

[Landbrugsministeren].

Jeg beklager. Jeg nikkede til formanden, fordi jeg fornemmede, at han ville høre, om jeg ville have ordet igen.

Den omstændighed, at det grønne område ikke er nævnt i bemærkningerne, gør hverken fra eller til med hensyn til de pågældende organisationers muligheder for at få tilskud. Så kan det vist ikke siges tydeligere. Thi, hr. Bjørn Westh, der er jo ikke nogen positivliste i bemærkningerne; der er nævnt nogle eksempler, og disse eksempler er jo ikke så dårlige.

Formanden:

Når jeg før sagde, at vi var ved de sidste korte bemærkninger, var det, fordi det forekom mig, at det kun var gentagelser.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg opfattede et nik, og så fik jeg at vide, at det skulle jeg ikke forstå som et nik; altså er der åbenbart ikke enighed. Nu siger ministeren, at det hverken gør fra eller til for dem, der ikke er nævnt. Så gør det altså også hverken fra eller til for dem, der er nævnt? Alle er ligestillede og sidestillede? Der bliver nikked igen. Tak!

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Gade (SF) og Jette Westh (SF) tager ændringsforslag nr. 3 tilbage. Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, og § 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 var taget tilbage.

§ 5, ændringsforslag nr. 4, § 6, således ændret, § 7, ændringsforslag nr. 5, § 8, således ændret, og § 9

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 64:

Forslag til lov om støtte til miljøforbedrende investeringer i mindre landbrug m.v.

Af miljøministeren (Chr. Christensen).

(Fremsat 29/10 86. Første behandling 5/11 86. Betænkning (omtrykt) 10/12 86).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Damgaard Nielsen (FP):

Det, som vi i Fremskridtspartiet synes er usikkert i dette lovforslag, er spørgsmålet om genvundne afskrivninger. Nu vedrører dette jo ikke skatteministeren, men det hænger jo alligevel sammen med L 109, som vel også kommer engang.

Normalt har vi jo straksafskrivninger, og det betragter vi som fritagelse også for genvundne afskrivninger. Men så vidt som undertegnede har opfattet dette, er straksafskrivninger ikke det samme som fritagelse for genvundne afskrivninger, og det vil vi gerne have lidt nærmere belyst, hvis det kan lade sig gøre.

Albrechtsen (VS):

VS er ikke med i betænkningen, da vi ikke har noget medlem i miljøudvalget, men jeg kan sige, at vi er enige i de fleste af de bemærkninger, som Socialdemokratiet og SF har med i betænkningen, og vores konklusion vil også være, at vi undlader at stemme til

[Albrechtsen]

det samlede forslag af to grunde: for det første, at det fortsat er utilstrækkeligt i sin virkning med hensyn til at få omlagt landbrugsproduktionen, og for det andet, at finansieringen sker på en forkert måde, altså ikke gennem den kunstgødningsskat, som vi naturligvis må stå fast på skal være en forudsætning i denne forbindelse.

Jeg kan henvise til, at der i forhold til dette forslag kun var tale om en meget beskedent afgift, og at der sandsynligvis vil være behov for en langt større afgift end den, der oprindeligt var knyttet til dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 3, således ændret, §§ 4-6, ændringsforslag nr. 5 og 6, § 7, således ændret, § 8, ændringsforslag nr. 7, § 9, således ændret, § 10, ændringsforslag nr. 8, § 11, således ændret, §§ 12-21, ændringsforslag nr. 9, § 22, således ændret, og §§ 23 og 24

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Oplysningspligt for visse B-indkomster og oplysningspligt og skattemæssige regnskabskrav for visse fonde og foreninger m.v.).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 29/10 86. Første behandling 6/11 86. Betænkning 10/12 86).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tastesen (S):

Der er her til anden behandling stillet en del ændringsforslag, dels af ministeren, dels af Det Radikale Venstre, dels af Socialdemokratiet.

Ifølge ændringsforslaget fra ministeren, som er foranlediget af skatte- og afgiftsudvalget, skal der nu også gives indberetning om udbetalinger fra danske virksomheder, som har ansatte i udlandet. Vi mener, at dette er en nødvendig forudsætning for, at vi kan have et godt forhold til vores nabolande med hensyn til at udveksle kontroloplysninger. Hvis ikke man fik disse oplysninger hos de danske ligningsmyndigheder, havde vi ikke noget, vi kunne være udlandet behjælpelige med, på samme måde som vi forventer, at udlandet er behjælpeligt over for os, når vi har brug for kontroloplysninger for at finde frem til de rigtige tal.

Så er der af Det Radikale Venstre stillet et ændringsforslag om udbetalingen af skattefri rejse- og befordringsgodtgørelser. Efter lovforslaget er det jo sådan, at her skal der ikke mere gives oplysning.

Vi mener, at det, der kommer til udtryk i udvalgsbetænkningen om, at arbejdsgiveren efter anmodning skal indsende de fornødne oplysninger, er tilstrækkeligt. Det vil ikke være rimeligt at gå længere end hertil, og vi mener derfor ikke, at det er nødvendigt at indføre en bestemmelse om dette forhold. Det afgørende må være, at ligningsmyndighederne til enhver tid kan få de oplysninger efter anmodning, man har brug for til det nødvendige kontrolarbejde, og det er der mulighed for efter den tilkendegivelse, der er kommet fra skatte- og afgiftsudvalget, og efter lovgivningen, som den er tilrettelagt her.

Så har Socialdemokratiet stillet et ændringsforslag, og det drejer sig om kontroloplysninger i forbindelse med den nye lov-