

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Baadsgaard (S):**

Socialdemokratiet fik jo ved anden behandling nedstemt sine ændringsforslag om, at der næste år skulle bygges 12.000 almennyttige boliger og 4.000 ungdomsboliger. Vi mener stadig, der er brug for disse boliger, og vi har den opfattelse, at vi vil komme ud af 1987 med en større boligmangel, end vi går ind i 1987 med, bl.a. på grund af tilgangen af flygtninge, som skal bosættes.

Det har et flertal ikke villet være med til, men da vi ville være dårligere stillet uden boligbyggerilov end med, og da der også er en lille forbedring i det foreliggende lovforslag, stemmer vi for lovforslagets endelige vedtagelse.

**Albrechtsen (VS):**

Det er en ret usædvanlig situation, at man nu for første gang ser en boligbyggerilov fra denne regerings side, som VS kan stemme for. Men det må vi gøre, selv om vi er utilfredse med mange punkter i den.

Især synes jeg, der er grund til at bemærke, at regeringen har ladet sig presse til at acceptere, at der skal sættes ind med kriseløsninger også for de kollegier, som er i særlige vanskeligheder. Dette punkt lægger vi særlig vægt på, og vi er til syvende og sidst nået til det resultat, at vi må stemme for dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 148 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 102:

*Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter og lov om indeksregulerede realkreditlån. (Ændring som følge af ændring af lov om boligbyggeri og långivning i Grønland).*

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 19/11 86. Første behandling 25/11 86. Betænkning 11/12 86. Ændringsforslag nr. 5 af 15/12 86 uden for betænkningen af boligministeren. Anden behandling 16/12 86.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 148 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 53:

*Forslag til lov om ændring af bistandsloven. (Ændring af kontanthjælpsregler m.v.).*

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 17/10 86. Første behandling 5/11 86. Betænkning 12/12 86. Anden behandling 16/12 86. Tillægsbetænkning 16/12 86).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Mette Groes (S):**

Vi stemmer for de af regeringen stillede ændringsforslag, men imod lovforslaget. Det gør vi med beklagelse, for vi ville godt have

[Mette Groes]

stemt for en god lov om kontanthjælp. Men så længe loven stadig indeholder en 9-måneders regel, en særlig ungeregel, kan vi ikke være med.

Der er heller ikke mulighed for at betale fagforeningskontingent eller arbejdsløsheds-kassekontingent. Det finder vi helt forkasteligt, fordi vi ved, at det vil bevirke, at kontanthjælpsmodtagerne får en løsere tilknytning til arbejdsmarkedet. En lov, der stiller 26 pct. af kontanthjælpsmodtagerne ringere, nemlig gruppen enlige med børn, kan vi ikke godtage. En lov, der stiller 30 pct. af alle familier uden børn, der er på varig hjælp, ringere, er helt uacceptabel.

Der er altså gode og saglige grunde til vor holdning. Vedtager man en ny lov på et område, der vedrører de dårligst stillede, er situationen faktisk temmelig grotesk, når netop de får forværret deres stilling.

Vi kan derfor ikke andet end stemme imod.

#### Agerschou (SF):

SF stemmer også for de to ændringsforslag, der er stillet af socialministeren, men stemmer imod kontanthjælpslovsforslaget som helhed.

Vi vil gerne præcisere, at det udelukkende er, fordi forslaget stadig indeholder de forringelser, regeringen fik indført i efteråret 1982. Det drejer sig, som fru Mette Groes var inde på, om 9-måneders reglen. Det drejer sig om nedsættelsen af grundydelse i al almindelighed samt noget senere de specielle regler for unge.

Det er hovedårsagen til, at SF stemmer imod det samlede lovforslag. Vi mener, at den model for de faste ydelser, man har fundet frem til, for så vidt er acceptabel. Og vi mener også, at der i lovforslaget er visse isolerede forbedringer, selv om der stadig væk er mange hjørner at tage fat på. Men hovedårsagen til, at SF stemmer imod lovforslaget, er, at det stadig væk indeholder de massive forringelser, man udsatte specielt kontanthjælpsmodtagere for i efteråret 1982.

#### Tinning (VS):

Også jeg synes egentlig, det er lidt synd, at det reformarbejde, som fru Ritt Bjerregaard i sin tid satte i gang som socialminister, skal ende på denne måde. Det er jo rigtigt, at der

ligger mange fornuftige tanker i denne om-lægning af bistannds systemet, og i VS er vi helt enige i, at der er mange gode grunde til at få lavet et meget mere gennemskueligt system, sådan som vi også får det. Men det er egentlig synd, når nu man er inde på noget rigtigt, at man så holder fast i nogle ideer, som ret oplagt er temmelig tåbelige.

Både hr. Agerschou og jeg har adskillige gange forsøgt at få den nuværende finansminister, tidligere socialminister, og den nuværende socialminister og den, der har været indimellem, til at forklare, hvad meningen er med, at man sætter folk ned i bistanndshjælp, når de har været på forbigående hjælp i 9 måneder. Hvorfor skal de have en særlig straf, der består i nedsættelse af hjælpen på et tidspunkt, hvor de vel har allermest brug for særlig støtte? Der er ingen, der har kunnet forklare os det. Den nuværende finansminister forsøgte på et eller andet tidspunkt, og det var simpelt hen med en bemærkning om, at sådan nogle folk fortjente sådan set at få en på hatten, og jeg går ud fra, at det stadig væk er det officielle synspunkt, men at man bare ikke kan lide at sige det højt.

Jeg synes, det er synd, at man beholder 9-måneders reglen. Økonomisk er der ikke det store i det. Det er tilsyneladende ren ideologi, at man vil beholde en bestemmelse om, at har folk været på forbigående hjælp i 9 måneder, skal de have en på hatten. De særlig lave ydelser til unge er vi selvfølgelig også fortsat modstandere af, ligesom vi mener, at der kunne være god grund til at hæve det almindelige niveau for grundydelse.

Det, der sker nu, er altså, at en idé om at lave et bedre system, et system, der er mere gennemskueligt for den enkelte og for sagsbehandlerne, et system, der frisætter kræfter og ressourcer til at lave noget ordentligt socialt arbejde i stedet for bare at sidde med sin regnemaskine, kun bliver gennemført enten halvt eller trekvart.

Derfor vil jeg tilslutte mig beklagelserne fra fru Mette Groes og hr. Agerschou. Vi havde gerne set, at det her var blevet ført hele vejen igennem. Så kunne vi have fået et samlet forlig på dette ret afgørende område inden for socialpolitikken, og så kunne socialministeren have glædet sig over mere end bare en opbakning, der alligevel ender i, at vi må stemme imod, fordi vi ikke kommer hele vejen igennem med det, der skulle gøres.

[Tinning]

Vi kunne altså have fået et bredt forlig hele vejen rundt, og jeg synes, det er synd, at det ikke lykkedes.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 78 stemmer (KF, V, RV, CD og KRF) mod 74 (S, SF, FP og VS).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 60:**

*Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og ophævelse af lov om begrænsning af løn under sygdom. (Ophævelse af karensdag m.v.).*

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 29/10 86. Første behandling 5/11 86. Betænkning 12/12 86. Anden behandling 16/12 86. Tillægsbetænkning 16/12 86.)

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 146 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 65:**

*Forslag til lov om ændring af lov om barsel- orlov m.v.*

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose). (Fremsat 29/10 86. Første behandling 5/11 86. Betænkning 16/12 86. Anden behandling 17/12 86.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 148 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 104:**

*Forslag til lov om ændring af lov om del- pension. (Afskaffelse af 70 pct.-satsen).*

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).