

[Elisabeth Bruun Olesen]

Jeg mener selvfølgelig, at man godt kan drøfte spørgsmålet med arbejdsmarkedets parter, men jeg mener ikke, at arbejdsmarkedets parter skal have vetoret. Jeg mener ikke, at de, for at sige det ligeud, noget forstokkede gamle mænd – man kan godt være gammel af sind, selv om man ikke er det af år – der sidder i LOs top og i DAs top, skal have nogen som helst form for vetoret. De skal vide, at der er et politisk flertal herinde i Folketinget, der ønsker at forbedre forholdene for gravide kvinder og for børnefamilierne, og at de ikke kan blokere ved at sige, at det vil de ikke være med til. Selvfølgelig skal de inviteres, og selvfølgelig skal de være med til at prøve at finde ud af, hvordan man gør det mest hensigtsmæssigt, men der bliver ikke tale om nogen vetoret, heller ikke for LO.

#### **Pia Kjærsgaard (FP):**

Man har lov til at håbe, at når dette beslutningsforslag skal udmøntes i lovforslag, ser folketingsflertallet anderledes ud, end det gør på nuværende tidspunkt.

Jeg kan godt sige til arbejdsministeren, at vi kan støtte, at man stemmer imod lovforslaget, når det foreligger i sin endelige udformning, og det gør vi naturligvis også vedrørende dette beslutningsforslag.

Efter at have hørt ordførerne heroppe, må jeg indrømme, at det virker på mig, som om det er en ualmindelig kompliceret lovgivning, som det vil være meget vanskelig at gennemføre, og hvis Socialdemokratiets kvinder tror, at det er gavnligt for børnefamilierne og for kvindesagen, kan jeg kun, ligesom jeg gjorde ved førstebehandlingen, sige, at dér tager Socialdemokratiets kvinder fejl. Jeg synes stadig, det er ejendommeligt, at man ikke hører noget som helst til de socialdemokratiske mænd vedrørende dette forslag, at det kun er kvinder, der står som forslagsstillere på lovforslaget fra Socialdemokratiet. Jeg kunne godt tænke mig at høre fra fru Helle Degn, hvad grunden egentlig er til det.

Vi stemmer naturligvis nej, fordi dette er skadeligt for virksomhederne. Vi mener, at danske virksomheder får pålagt restriktioner nok, også i denne regerings tid.

Vi tror også, at der kan komme den stemning hos arbejdsgiverne, at man ikke vil antage kvinder i den fødedygtige alder, og det er vel ikke det resultat, man vil nå med dette

forslag, men det kan udmærket godt blive konsekvensen.

Som sagt stemmer vi naturligvis imod beslutningsforslaget, og vi stemmer helt sikkert også imod lovforslaget, når det kommer.

#### **Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Når regeringspartierne stemmer nej, er det – hvad fru Pia Kjærsgaard har ret i – fordi det er en meget kompliceret lovgivning, og regeringspartierne ønsker ikke at binde sig til resultaterne af overvejelserne på nuværende tidspunkt.

Jeg vil godt for god ordens skyld understrege, at ordførerne for Socialdemokratiet, de Radikale, SF og VS har forstået det helt rigtigt, når de betragter mit indlæg som en invitation til, at vi i fællesskab arbejder videre med disse problemer i sommerens løb med henblik på at finde en model, som så forhåbentlig kan skaffe et bredt flertal her i Folketinget. Det er min intention – jeg siger det bare for en sikkerheds skyld.

(Kort bemærkning).

#### **Pia Kjærsgaard (FP):**

Nu skal arbejdsministeren naturligvis ikke være nervøs for, at jeg lægger alt for stor afstand mellem regeringspartierne og Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og VS, men det er udmærket, at arbejdsministeren selv var oppe at fortælle, hvordan han stiller sig i forhold til folketingsflertallet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 71 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 62 (KF, V, CD, FP og KRF).

#### **Formanden:**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til arbejdsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **11) Anden behandling af lovforslag nr. L 32:**

*Forslag til lov om ændring af lov om private registre m.v. og lov om offentlige myndigheders registre.*

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 8/10 86. Første behandling 30/10 86. Betænkning 27/5 87. Ændringsforslag nr. 20-28 af 1/6 87 uden for betænkningen af justitsministeren).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 9 ændringsforslag af justitsministeren (se nedenfor).

### Ændringsforslag

Af justitsministeren:

#### Til § 1

**20)** I nr. 1 indsættes efter »2 b«: », 2 c«.

**21)** I den under nr. 7 foreslåede affattelse af § 4, stk. 1, indsættes som nyt punktum efter 1. pkt.:

»Registertilsynet kan dog tillade, at oplysninger som nævnt i 1. pkt. videregives, når videregivelse sker til varetagelse af offentlige eller private interesser, herunder hensynet til den pågældende selv, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrundet hemmeligholdelse.«

**22)** Nr. 14 affattes således:

»14. I § 22, stk. 3, ændres »§ 3, stk. 3« til: »§ 3, stk. 6« og »§ 3, stk. 5« til: »§ 3, stk. 8«.

**23)** I den under nr. 16 foreslåede affattelse af § 27, stk. 1, nr. 1, ændres »§ 3, stk. 2, 3 og 5« til: »§ 3, stk. 2, 4 og 6«, »§ 4, stk. 1, 2 og 4« ændres til: »§ 4, stk. 1, 1. pkt., stk. 2 og 4«. Efter »§ 4 a.« indsættes: »§ 4 b.«, og efter »§ 7 f.« indsættes: »§ 7 g, stk. 1 og 2, § 7 h og § 7 i.«.

**24)** Nr. 18 affattes således:

»18. I § 27, stk. 1, nr. 4, indsættes efter »tilsidesætter«: »vilkår som nævnt i § 2, stk. 3, 3. pkt., eller § 7 g, stk. 3, eller«.

**25)** Nr. 19 affattes således:

»19. I § 28 ændres »§ 3, stk. 3« til: »§ 3, stk. 6«.

#### Til § 2

**26)** Nr. 17 affattes således:

»17. I § 28, stk. 2, indsættes efter »i medfør af«: »§ 1, stk. 5«, og »§ 18, stk. 3, og § 19, stk. 2« ændres til: »§ 8, stk. 3, og § 19«.

**27)** I den under nr. 18 foreslåede ændring af § 29, stk. 1, nr. 2, ændres »§ 16, stk. 5, 2. pkt.« til: »§ 16, stk. 5, 2. pkt., og § 16, stk. 7«.

#### Til § 3

**28)** I stk. 1 ændres »1. oktober 1987« til: »1. april 1988«, og i stk. 2 indsættes efter »§ 1, nr. 3 og nr. 5,«: »og § 7 g, stk. 1,«.

### Bemærkninger

#### Til nr. 20-27

Der er tale om rene konsekvensændringer af ændringsforslagene under nr. 1-10, 14-17 og 19. En eventuel vedtagelse af ændringsforslagene nr. 11-13 og 18 vil ikke medføre konsekvensændringer.

Ændringsforslag nr. 24 er en følge af lovforslagets nr. 3, men er ved en fejltagelse udgået heraf.

#### Til nr. 28

Under hensyn til de væsentlige skærper af lovforslaget, som ændringsforslagene indebærer, foreslås det, at lovens ikrafttræden udsættes et halvt år.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Leif Hermann (SF):**

Jeg skal blot her ved anden behandling meddele, at vi kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen af justitsministeren, og derefter knytte en enkelt kommentar til et underændringsforslag til det ændringsforslag, som Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet har stillet vedrørende indførelse af et objektivt erstatningsansvar i sager vedrørende forkerte oplysninger i registre.

[Leif Hermann]

Ændringsforslaget vil, hvis det vedtages, betyde, at vi nu kommer til at skrive i en lov, at dansk rets almindelige erstatningsregler er gældende. Det er overflødigt, for at sige det pænt, og jeg mener ikke, der er nogen særlig anledning til at have sådan noget stående. Det må være muligt for Folketingets retsudvalg at komme frem til et noget kløgtigere resultat, når vi skal drøfte erstatningsproblematik i forbindelse med skader eller tab, der er forvoldt af urigtige og vildledende oplysninger fra registre.

Jeg skal derfor bede om, at forslaget bliver sendt tilbage til retsudvalget.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne begynde denne andenbehandling af L 32 med at sige tak til ministeren, fordi vi i dag har dette lovforslag til behandling. Jeg har tidligere haft lejlighed til at sige, men vil gerne gentage det her, at det er et betydeligt fremskridt, der ligger i ministerens forslag. På nogle punkter syntes vi at der var god grund til at gå lidt videre, og det fremgår af udvalgets ændringsforslag og de bemærkninger, der er knyttet til det. På et enkelt punkt lykkedes det ikke at få udvalget med, men det må vi jo så gemme til næste gang; det drejer sig om efterretningsvæsenernes registre.

Med hensyn til forslaget om det ansvar, der gøres gældende over for de mennesker, der opretter oplysningsbureauer om folks kreditforhold, vil jeg sige, at det ændringsforslag, der foreligger fra Socialdemokratiet og SF herom, kan vi ikke stemme for. Selv om det var en tilfældighed – og en helt undskyldelig tilfældighed – ville lovforslaget, hvis S' og SFs ændringsforslag blev vedtaget, fremstå sådan, at det ville give adgang til, at folk blev dømt. Dette er urimeligt.

Flertallet har stillet et ændringsforslag, hvorefter denne mulighed udgår. Jeg finder stadig væk, det er rimeligt, at der står, at det almindelige strafbegreb gælder for dette lovforslag.

Så er der i bemærkningerne en ting, som jeg gerne vil have lov til at understrege ved denne andenbehandling, og det er, at de oplysninger, der indtil nu er givet fra banker og sparekasser om folks økonomiske forhold, for fremtiden skal reguleres i overensstemmelse med de regler, vi har krævet gennem-

ført for kreditoplysningsbureauer. Jeg synes, det hidtil har været en mangel i vores lov om registre, at det ikke har været klart fastslået. Ministeren har forsikret os, at han har mulighed for at gennemføre det, og at det er hans agt at gøre det. Jeg synes også, det er så væsentlig en ting, at det bør frem her.

I øvrigt skal jeg anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene med hensyn til ansvar, med hensyn til efterretningsvæsenernes registre og alle de andre ændringsforslag.

#### **Poulsgaard (FP):**

Det er somme tider svært, når man er et lille parti, der ikke har haft sæde i udvalget, at følge med i det hele, men i hvert fald har vi her et lovforslag, som vi mener er fuldstændig overflødigt og udtryk for den barnepigementalitet, der breder sig mere og mere. Jeg ved ikke, hvem det er, man fra flertallets side ønsker at beskytte, for det kan i hvert fald ikke være dem med små indtægter. Man kan jo bare læse, hvad direktøren i Dansk Organisation af Detailhandelskæder, Lars Barfoed, siger. Han siger, at de, der ikke har fast ejendom, eller som ikke er særlig kendt, altså folk med lavindkomst, nu bliver nægtet muligheder for at købe på kredit, for man bliver jo nødt til at sikre sig, når der er den vanvittige skræk for registre, som dette Folketing er gennemsyret af. Samtidig med at man vil have et samfund, der er så retfærdigt som overhovedet muligt og vil give lige store ydelser til alle, er man så bange for de oplysninger, som edb-tidsalderen kan give os.

Vi synes, det er en meget, meget dårlig lov, man er i færd med at gennemføre, og vi må så se i øjnene, at der måske er forretninger, der går ned på dette. Jeg ved ikke, hvad det er, den borgerlige regering er ude på, men at man vil beskytte folk her, er i hvert fald en barnepigementalitet, som vi ikke kan være med til. De, der driver forretning, er vel lovlydige borgere og ikke en flok gangstere; de har også krav på en anstændig behandling, og man behandler ikke disse mennesker anstændigt, når Folketinget vedtager et lovforslag, der forbyder registrering af dårlige betalere.

Jeg ved ikke, hvor mange af Socialdemokratiets, SFs og Venstresocialisternes medlemmer der kunne tænke sig at blive snydt gang på gang uden at måtte meddele det no-

[Poulsgaard]

gen steder, men var nødt til at bide i det sure æble og gå ned i indtægt selv. Jeg synes, det er for dårlig en lovgivning.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det er meget glædeligt, at retsudvalget fik gennemarbejdet denne vigtige lovgivning, sådan at vi kan få gennemført også registerlovgivningen sammen med de øvrige betydningsfulde love, der gennemføres i denne samling inden for retsområdet.

Jeg synes, der er gjort et meget stort arbejde. Det går jo helt tilbage til den konference på Marienborg, som var optakten til den lovgivning, vi kunne komme med, men man har jo i mange debatter her i Folketinget efterlyst en revision og en fornyelse af registerlovgivningen.

Formålet med denne lovgivning er det ikke svært at finde. Det er en beskyttelseslovgivning, og det, vi vil beskytte, er privatlivets fred. Det er noget meget vigtigt og betydningsfuldt, og jeg er enig i den opfattelse, der blev gjort gældende før: at dette er et vigtigt fremskridt i den henseende.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 20 uden for betænkningen af justitsministeren, ændringsforslag nr. 1-3 i betænkningen, ændringsforslag nr. 21 uden for betænkningen af justitsministeren, ændringsforslag nr. 4-10 i betænkningen, ændringsforslag nr. 22-25 uden for betænkningen af justitsministeren, underændringsforslag nr. 12 og 13 i betænkningen, ændringsforslag nr. 11 i betænkningen, således ændret, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 14-17 i betænkningen og ændringsforslag nr. 26 og 27 uden for betænkningen af justitsministeren vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 18 i betænkningen forkastedes, idet 28 stemte for, 104 imod.

§ 2 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 28 uden for betænkningen af justitsministeren, ændringsforslag nr. 19 i betænkningen, § 3, således ændret, og § 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 194:**

*Forslag til lov om afgift på offentlig omsætning af bildende kunst.*

Af Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.  
(Fremsat 12/2 87. Første behandling 18/3 87. Betænkning 27/5 87).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 13 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 195:**

*Forslag til lov om ændring af lov om op-havsretten til litterære og kunstneriske værker.*

Af Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.  
(Fremsat 12/2 87. Første behandling 18/3 87. Betænkning 27/5 87).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Søren Hansen (S):**

Lovforslagets formål er både godt og rigtigt, det understregede vi ved førstebehandlingen, men dermed er sagen desværre ikke afgjort, fordi det ved den meget langvarige behandling i kulturudvalget har vist sig, at forslaget er behæftet med en meget stor usikkerhed og med en masse uløste problemer.