

Til lovforslag nr. L 31. Betænkning afgivet af retsudvalget den 14. maj 1987

## Betænkning

over

### Forslag til lov om dyreforsøg

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt. Et af udvalgets spørgsmål og ministerens svar herpå er optrykt som bilag til denne betænkning.

Udvalget har endvidere modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra:

Amdisen, Amdi Blichfeldt, overlæge, dr. med., Beder,  
Biomedicinsk Laboratorium, Odense Universitet,

Dansk Kirurgisk Selskab,  
Dansk Ortopædisk Selskab,  
Dansk Rheumatologisk Selskab,  
Dansk Selskab for Onkologi og Radioterapi,

Den Almindelige Danske Lægeforening,  
Det lægevidenskabelige Fakultet, Københavns Universitet,

Det Lægevidenskabelige Fakultetsråd, Odense Universitet,

Diabetesforeningen, Landsforeningen for sukkersyge,

Ekspérimental klinisk Institut, Århus Universitet,

Fagrådet for husdyrbrug og veterinærvidenskab, Den kgl. Veterinær- og Landbohøjskole,

Fonden til Sygdomsbekæmpelse uden Dyreforsøg,

Foreningen af danske Medicinfabrikker, MEFA,

Foreningen til Dyrenes Beskyttelse i Danmark,

Gigtforeningen,

Institut for Populationsbiologi, Københavns Universitet,

International Council for Bird Preservation, Danish Section,  
Kræftens Bekæmpelse,  
Landsforeningen Forsøgsdyrenes Værn,  
Lægerådet, Rigshospitalet,  
Nordisk Samfund til Bekæmpelse af Misbrug af Dyr,  
Pindborg, J. J., professor, dr. odont.,  
SCANTOX Biologisk Laboratorium A/S,  
Schambye, Per, professor, dr. med. vet.,  
Nærum og  
Statens Lægevidenskabelige Forskningsråd.

Der er af justitsministeren, af udvalget og af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Udvalget har over for justitsministeren peget på muligheden af at fritage offentlige forskningsinstitutioner for gebyrbetaling.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af justitsministeren og de af udvalget stillede ændringsforslag og vil i øvrigt redegøre for sin stilling til ændringsforslag nr. 2 og 3.

Et *andet mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af udvalget og de af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag

Af udvalget:

Til § 1

1) I *stk. 1* indsættes foran ordet »ulempe«: »væsentlig«.

Af et *mindretal* (RV), tiltrådt af et *mindretal* (KF, V, CD og KRF):

Til § 10

2) I *stk. 1* ændres tallet »8« til: »9«.

3) I *stk. 2* indsættes efter »Industrirådet«: »ét medlem efter udtalelse fra de store sygdomsbekæmpende foreninger«.

Af udvalget, tiltrådt af *justitsministeren*:

Til § 18

4) I *stk. 1, nr. 1*, tilføjes efter ordet »katte«: »samt indfangede vilde dyr«.

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 20

5) I *stk. 1* ændres »den 1. april 1987« til: »den 1. oktober 1987«.

Til § 22

6) I *stk. 1* ændres »den 1. april 1987« til: »den 1. oktober 1987«, »den 1. oktober 1988« ændres til: »den 1. april 1989«, og »den 1. oktober 1989« ændres til: »den 1. april 1990«.

7) I *stk. 2* ændres »den 1. oktober 1989« til: »den 1. april 1990«, og »den 1. oktober 1988« ændres til: »den 1. april 1989«.

## Bemærkninger

Til nr. 1

Under udvalgsarbejdet har det været drøftet at ændre ordet ulempe til ordet angst. Baggrunden herfor er, at der i den endelige udformning af Europarådets konvention om beskyttelse af hvirveldyr, der blev vedtaget den 24. november 1986, er anvendt ordet angst i stedet for ordet ulempe. Imidlertid

foretrækker udvalget at opretholde ordet ulempe. For at tydeliggøre hensigten med forslaget foreslår udvalget at indsætte ordet »væsentlig«. Hermed ønsker udvalget at tilkendegive, at den blotte ulempefordoldelse ved f.eks. øremærkning, blodprøveudtagning, fodring under trange pladsforhold m.v. ikke kan give anledning til tilkaldelse af Dyreforsøgstilsynet.

Til nr. 2 og 3

Lægmandsrepræsentationen i Dyreforsøgstilsynet, som foreslås af justitsministeren, er udtryk for et ønske om større folkelig indsigt i anvendelsen af forsøgsdyr til videnskabelige forsøg og i industriens afprøvning af sine produkter.

Denne del af tilsynet bør være dækkende for de synspunkter vedrørende dyreforsøg, som der findes i befolkningen.

Ifølge lovforslaget skal lægmændene udpeges af dyreværnsorganisationerne. Disse organisationer, der repræsenterer store befolkningsgrupper, har som et naturligt led i deres arbejde et ønske om at kontrollere, begrænse og eventuelt afskaffe dyreforsøg.

Der er imidlertid endnu større befolkningsgrupper organiseret i de sygdomsbekæmpende foreninger, der som et af deres væsentligste formål har at fremme forskningen i sygdomme og deres behandling.

Denne forskning kan ikke ske uden anvendelse af dyr, en anvendelse, der naturligvis må respektere de rammer, som lovgivningen sætter.

Dyreforsøgstilsynet foreslås derfor udvidet med 1 medlem, således at de nævnte foreninger får del i den repræsentation, der er tildelt lægmandsrepræsentanterne i Dyreforsøgstilsynet. På denne måde kan man tilgodese en stor folkelig bredde.

Til nr. 4

Der henvises til svaret på spørgsmål nr. 36, som er medtaget som bilag til betænkningen.

Til nr. 5

Ændringsforslaget er en følge af, at lovforslaget endnu ikke har kunnet færdigbehandles. Der skal således være tid for justitsministeren til at udpege medlemmerne af Rådet

for Dyreforsøg, ligesom justitsministeren skal have tid til at fastsætte de nødvendige administrative forskrifter i medfør af loven.

Til nr. 6 og 7

Ændringsforslagene er en konsekvens af ændringsforslag nr. 5.

*Hagen Hagensen (KF) fmd. Annelise Gotfredsen (KF) Karen Thurøe Hansen (KF)*

*Grethe Fenger Møller (KF) Bjørn Elmquist (V) Birthe Rønn Hornbech (V)*

*Birgith Mogensen (CD) Inger Stilling Pedersen (KRF) Ole Espersen (S)*

*Henning Rasmussen (S) Korneliusen (S) Torben Lund (S) Lissa Mathiasen (S)*

*Jimmy Stahr (S) Leif Hermann (SF) Ebba Strange (SF) nfmd.*

*Bernhard Baunsgaard (RV)*

Partierne FP og VS havde ikke medlemmer i udvalget.

**Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå:***Spørgsmål 36:*

Vil ministeren være indstillet på at indføje en bestemmelse i lovforslaget, hvorefter indfangede dyr, herunder aber, ikke må anvendes til forsøg, jf. den europæiske konvention?

*Svar:*

Efter lovforslagets § 18, stk. 1, nr. 1, kan justitsministeren efter indhentet udtalelse fra Dyreforsøgstilsynet fastsætte regler om fremskaffelse af dyr til forsøg, herunder om forbud mod forsøg på herreløse hunde og katte.

Bekendtgørelse nr. 650 af 23. december 1983 indeholder allerede regler om fremskaffelse af hunde, katte og kaniner til forsøg, og bestemmelsen i lovforslaget åbner således mulighed for, at der tillige kan fastsættes regler om fremskaffelse af andre dyr til forsøg, herunder aber, mus, rotter, marsvin, guldamstere m.v.

Baggrunden for bestemmelsen i lovforsla-

gets § 18, stk. 1, nr. 1, er et ønske om, at dyr, der anvendes i forsøg, i videst muligt omfang opdrættes hertil. Man kan imidlertid næppe afvise, at der i et vist omfang kan være behov for at anvende indfangede dyr til forsøg.

Den europæiske konvention om beskyttelse af hvirveldyr, der anvendes til forsøg og andre videnskabelige formål, indeholder i art. 21 en bestemmelse om, at mus, rotter, marsvin, guldamstere, kaniner, hunde, katte og vagtler, som anvendes i forsøg, skal være opdrættet til formålet, medmindre en almindelig eller særlig dispensation er opnået i overensstemmelse med de bestemmelser, der fastsættes af det enkelte lands myndighed på området. Ifølge konventionen påtager myndigheden sig at udvide bestemmelsen til andre arter af dyr, så snart der er rimelig udsigt til en tilstrækkelig forsyning af forsøgsopdrættede dyr af den pågældende art.

De regler, som justitsministeren fastsætter efter § 18, stk. 1, nr. 1, vil blive fastsat under hensyn til konventionens bestemmelse.