

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 29:**

*Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om arealanvendelse, byudvikling og bebyggelse.*

Af ministeren for Grønland (Tom Høyem).

(Fremsat 8/10 86. Første behandling 16/10 86. Betænkning 3/12 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 23:**

*Forslag til lov om ændring af civilforsvarsloven. (Ændring af bestemmelsen om godkendelse af civilforsvarsplaner).*

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 8/10 86. Første behandling 14/10 86. Betænkning 4/12 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Albrechtsen (VS):**

Jeg skal blot meddele, at det ændringsforslag, som SF har stillet, er en udmøntning af de tanker, der var fremme under debatten ved førstebehandlingen, og som i hvert fald SF og VS gav udtryk for. VS støtter derfor også det ændringsforslag, som nu er blevet resultatet heraf.

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Dette lovforslag har fra regeringens side været opfattet som et procedureforslag, der ikke har noget med indholdet af det kommunale civilforsvar at gøre. Jeg siger det, fordi der i bemærkningerne fra udvalget er fremført en række opfattelser, som går efter den linje.

Jeg skal for en ordens skyld sige, at regeringen må afvise det ændringsforslag, som SF har stillet. Jeg mener, regeringens forslag er en god forenkling, som stiller kommunerne lettere i tilværelsen med hensyn til i fremtiden at forme deres beslutninger om civilforsvarsplaner, men der er en grøft i begge sider af vejen, og regeringen har ønsket, at vi skulle undgå at lande i nogen af grøfterne og holde os midt på vejen.

**Henning Rasmussen (S):**

Socialdemokratiet er enig med indenrigsministeren i afvisningen af SFs ændringsforslag, men vi er det med en væsentlig anden begrundelse. Vi finder, at mulighederne for at indskærpe kommunernes forpligtelser svækkes for meget.

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

SF finder, at den decentraliseringstendens, der findes i lovforslaget, er rigtig, og vi sy-

[Hanne Thanning Jacobsen]

nes, det er helt fint, hvis det overlades til den enkelte kommune og kommunalbestyrelsen at definere civilbefolkningens sikkerhedsbehov uden skelen til de behov, som militæret måtte have. Det er derfor, at vi har stillet et ændringsforslag, der sikrer kommunalbestyrelsernes handlefrihed.

Bestemmelsen i CF-loven fra 1982 om, at kommunalbestyrelsen leder det kommunale civilforsvar, bliver med vores ændringsforslag taget alvorligt. Vi forventer, at kommunalbestyrelserne lever op til det ansvar, de har for den civile beskyttelse under alle forhold – og her tænker vi i SF især på katastrofer i fredstid – og tager denne opgave op og tager den alvorligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget  
forkastedes, idet 22 stemte for, 131 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Anden behandling af lovforslag nr. L 47:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskæftigelsesmuligheder for unge m.v.*

Af Ole Vagn Christensen (S) m.fl.

(Fremsat 10/10 86. Første behandling 16/10 86. Betænkning 4/12 86).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1–5 og teksten, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **9) Forespørgsel nr. F 7:**

*Forespørgsel til udenrigsministeren:*

»Hvilke oplysninger kan udenrigsministeren give om samarbejdet mellem de europæiske stater i de forskellige internationale institutioner, særlig i relation til Europarådet?«

Af Lasse Budtz (S), Hagen Hagensen (KF), Bjørn Elmquist (V), Pelle Voigt (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Arne Melchior (CD).

(Forespørgslen anmeldt 28/10 86. Fremme af forespørgslen vedtaget 4/11 86).

#### *Begrundelse*

**Lasse Budtz (S):**

Der finder i disse år og måneder en stadig mere intens debat sted om de europæiske landes rolle og ansvar, og denne debat er også blevet ført i Europarådets Parlamentariske Forsamling, især på grundlag af den såkaldte Colomborapport. Vi kan måske godt i dette høje Ting være uenige om selve formen for det europæiske samarbejde og måske især om omfanget. På den anden side er der næp-