

[Ingerlise Koefoed]

ikke er velvilligt indstillet over for teater, for det kan jeg jo høre at man er. Men jeg har bebrejdet enkelte, at de altid har munden fuld af velvilje, men når det kommer til stykket, så har de altså også alverdens undskyldninger for ikke at ville gøre noget kontant ud af deres velvilje. Om så den ene part er bedre eller dårligere til disse ting end den anden part, har jeg ikke ønsket at tage stilling til. Jeg har bare ønsket, at politikere skal bindes op på nogle af de ord, de siger, og det kniber det en gang imellem med.

(Kort bemærkning).

**Helle Degn (S):**

Jeg vil erindre kulturministeren om mit spørgsmål vedrørende teaterlovsrevisionen. Jeg hørte ikke noget svar, og det vil jeg gerne efterlyse. Eller også vil jeg spørge, om vi skal fortolke det sådan, at regeringen nu her kort før valget tøver med at fremsætte et sådant forslag.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Hr. Bernhard Baunsgaard for en ganske kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal endnu en gang gentage over for fru Ingerlise Koefoed: under ingen omstændigheder ønsker Det Radikale Venstre at komme tilbage til den situation, vi havde, da hr. Anker Jørgensen i 1982 måtte give op, fordi man ikke kunne styre finansloven – under ingen omstændigheder.

**Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):**

Kun til fru Helle Degn: regeringen tøver ikke. Teaterloven skal efter sin egen bestemmelse revideres i næste folketingssamling, og der vil blive fremsat lovforslag derom i næste folketingssamling.

Betænkningen fra lovrevisionsudvalget vil komme, så snart den kan. Jeg erkender, at vi havde håbet, den havde foreligget før sommerferien, men udvalget har endnu ikke afleveret den. Jeg har bedt dem om at fremskynde arbejdet. Den vil komme til udvalget, lige så snart den ligger hos mig.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Den sidste ganske korte bemærkning, fru Ingerlise Koefoed.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg vil godt spørge hr. Bernhard Baunsgaard, hvorfor i alverden jeg skal gøres ansvarlig for, hvad der skete under hr. Anker Jørgensens regeringstid i 1982. Når vi får en arbejderregering, så kan jeg være medansvarlig, men så længe vi ikke har den, fralægger jeg mig ansvaret.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 236:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse m.v.*

Af Jytte Andersen (S) m.fl.

(Fremsat 30/4 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Regeringen kan støtte en ændring af ligebehandlingsloven som den foreslåede. Regeringen er enig med forslagsstillerne i, at såvel den kommunale som den statslige sektor bør kunne pålægges bødeansvar for overtrædelse af loven på tilsvarende måde som den private sektor.

Som det vil være Tinget bekendt, har jeg selv inden for Arbejdsministeriets område

[Arbejdsministeren]

taget hul på spørgsmålet om bødeansvar, dels da jeg fremsatte forslag om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring, dels ved forslag om ændring af arbejdsmiljøloven.

Begge disse forslag er nu vedtagne love, og de har den ordlyd, som foreslås indsat i ligebehandlingsloven af Socialdemokratiet. Jeg er derfor ikke alene enig i princippet, men også i den valgte formulering.

**Jette Thomsen (KF):**

Også jeg er enig med forslagsstillerne i, at det er uhensigtsmæssigt, at den kommunale og statslige sektor ikke er omfattet af ligebehandlingslovens strafansvar. Det bliver der nu rådet bod på med dette lovforslag, så derfor kan jeg på både Venstres og Det Konservative Folkepartis vegne støtte forslaget.

**Carsten Andersen (SF):**

Det forslag, som er fremsat af Socialdemokratiet ved fru Jytte Andersen, kan vi fra Socialistisk Folkeparti godt tilslutte os, men vi synes egentlig, at der er et lille problem i forbindelse med, at man idømmer den offentlige arbejdsgiver en bøde.

Det, der egentlig ligger bag et bødeansvar, er jo, at den, der overtræder regler, og den, der foruretter andre, så at sige får en tilrettevisning, en økonomisk belastning, ved at blive pålagt en udgift. Men de, der egentlig bliver pålagt udgiften her, er jo skatteborgerne, og det er for så vidt ikke dem, der har det reelle ansvar.

Det er ikke sådan, at vi så skal foreslå, at man tager politikerne og dem, der har ansvaret for den offentlige personalepolitik led for led, men vi ved fra flere undersøgelser, at den offentlige arbejdsgiver er mere restriktiv og er en hårdere arbejdsgiver, især over for kvinder. Erik Jørgen Hansens undersøgelse om levevilkår i Danmark har vist det, undersøgelsen om sygefravær i postvæsenet og DSB har vist det, og også ved behandlingen af lovforslaget om 120-dages reglen har vi set, at det hovedsagelig er kvinderne, det går ud over. Der er en egentlig, negativ forskelsbehandling over for kvinderne.

Derfor mener vi, at man måske mere politisk skulle fastsætte nogle bødereglene over for de ansvarlige, de politikere, som egentlig lader hånt om den arbejdsgiverpolitik, som det

offentlige står for. Det er altså holdningen, der skal ændres.

Det er måske også et spørgsmål om, at der skal nogle flere kvinder på ledende poster i den offentlige sektor. Ser vi på besættelsen af ledende stillinger i det offentlige regi, så er antallet af mænd vokset forholdsvis, og den personalepolitik, som mændene har gennemført, er just ikke kvindevenlig eller familievenlig.

Vi støtter som sagt lovforslaget, men vi vil under udvalgsarbejdet søge at få nærmere oplyst, om de formulerede personalepolitikker tager højde for denne ligestillingslov i praksis, og om man egentlig ikke ad den vej kunne få loven til at fungere efter sin hensigt, og ikke kun ved nogle bøder til borgerne.

**Estrup (RV):**

Vi har tidligere her i salen haft lejlighed til at diskutere det principielle i, at offentlige myndigheder pålægges et strafansvar og de ting, der kommer ind i den sammenhæng, og jeg er enig i det, hr. Carsten Andersen netop har sagt om, at det jo er en overvæltning, ikke på de direkte ansvarlige, men på de borgere og skatteydere, som faktisk kommer til at betale bøden, og det er der jo noget principielt forkert i.

Men vi har nu taget en klar beslutning på en række andre områder, som arbejdsministeren også nævnte, herunder i forbindelse med arbejdsmiljøloven, og naturligvis skal vi følge det samme princip i forbindelse med ligebehandlingsloven. Derfor kan jeg fra radikal side også give tilslutning til, at vi nu gennemfører en ændring som her foreslået.

**Poulsgaard (FP):**

Ja, fornuften har trange kår i Danmark. Det er jo simpelt hen rystende, at Folketinget er fuldstændig enig om sådan noget ligegyldigt pjat. For det er ligegyldigt, og det er pjat.

Vi går også ind for ligestilling mellem kønnene, men hvordan forestiller man sig at man kan hjælpe kvinder til nogle flere poster med tvangsforanstaltninger? Hvad nu, hvis de i grunden slet ikke vil have de poster, skal de så straffes? Hvad nu, hvis der er nogle kvinder, der vælger at gå hjemme og passe deres børn? Det kunne måske være lige så

[Poulsgaard]

meningsfyldt et liv som en karriere på et kommunalt kontor. Hvad er det for noget ævl.

Hr. Carsten Andersen har faktisk ramt helt centralt. Det er jo skatteborgerne, man reelt straffer, for kommunen, stat og amt, hvem er det? Ja, det er os alle sammen, det er os selv. At vide, at vores skat skal betales til sådan noget pjat! Og det er jo ikke bare det, der skal måske også dommere, der skal forsvarer, der skal en hel masse mennesker til. Der bliver en masse uproduktiv beskæftigelse, som skal betales over skattebilletten.

Derfor er jeg faktisk stolt af, at vi som det eneste parti siger nej til lovforslaget. Ikke fordi vi ikke ønsker ligestilling, men fordi vi ikke vil være med til sådan nogle barnagtige narrestreger, som det her er.

**Jytte Andersen (S):**

Det er ikke hver dag en socialdemokratisk politiker beskåret at få et forslag behandlet på rekordtid. Jeg tror ikke, vi har været mere end 7 minutter om det. Og det er heller ikke hver dag en socialdemokrat beskåret at sige tak for bred tilslutning til forslaget.

Det er jo rigtigt, som arbejdsministeren siger, at der er taget hul på spørgsmålet om det offentliges forpligtelse i forhold til en række lovgivninger, og nu er det altså også ligebehandlingsloven det gælder.

Jeg vil godt sige tak for tilslutningen og kun komme med den bemærkning til hr. Carsten Andersen og hr. Estrup, at man selvfølgelig kan sige, at det offentlige er forpligtet til at gå foran i forhold til at være en anstændig arbejdsgiver. Vi har altså en forhåbning om, at en sådan bestemmelse kunne gøre, at man blev bedre til det rundt omkring, for som også hr. Carsten Andersen var inde på, er der eksempler på og undersøgelser, der viser, at det offentlige faktisk ikke går så meget foran i forhold til at være en ordentlig arbejdsgiver på ligestillingsområdet, som mange af os her i Folketinget gerne ville have.

Jeg er også enig med hr. Carsten Andersen i, at meget kunne forandres, hvis der var flere kvinder på lederposter. Her har jeg tidligere givet udtryk for det synspunkt på Socialdemokratiets vegne, at man burde indføre positiv særbehandling i ansættelsespolitikken på forskellige niveauer, men har ikke kunnet

komme igennem med det hidtil. Men det bliver måske næste skridt i ligestillingssagen, vi forhåbentlig i fællesskab kommer til at kunne tage her i Folketinget.

Til hr. Estrup: ja, naturligvis, hvis kommunerne og amterne og staten ikke overholder reglerne og der bliver pålagt en bøde, så er der kun ét sted at tage pengene, og det er hos skatteborgerne, men igen må vi jo herfra i hvert tilfælde udtrykke en forhåbning om, at det ikke bliver nødvendigt, og at der ikke bliver anledning til at pålægge det offentlige bøder, og hermed vil loven forhåbentlig også virke forebyggende over for en kønsdiskriminerende personalepolitik.

Som sagt tak for tilslutningen. Vi kan måske ikke nå det i denne folketingsssamling, men så skulle det være en ren ekspeditions-sag, når vi mødes igen efter sommerferien.

**Carsten Andersen (SF):**

Ja, fru Jytte Andersen, ellers kan vi i alle tilfælde ordne det under en arbejderflertals-regering, som vel kommer efter sommerferien.

Men jeg kunne da godt tænke mig at kaste det spørgsmål ud til arbejdsministeren, om arbejdsministeren vil være med til, at man bruger noget af det provenu, der måtte komme ind i denne forbindelse, til mere offentlighed omkring de arbejdsforhold, som der hersker inden for det offentlige, sådan at man mere aktivt kan gå ind og presse en offentlig arbejdsgiver, som måske er lidt langsommelig i overenskomstforhandlinger, og som måske også er lidt vanskelig at have med at gøre i spørgsmål om ligestillingsforhold.

Fra SFs side er vi egentlig mere interesseret i at få nogle praktiske og konkrete ændringer end i at få uddelt bøder og skamstøtter. Vi ønsker en ændret politisk holdning i personalepolitikken inden for det offentlige område.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg vil blot sige til hr. Carsten Andersen, at jeg synes, vi skal drøfte det rejste spørgsmål i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 16.00.

Mødet udsat kl. 15.20

Mødet genoptaget kl. 16.00

**Meddelelser fra formanden:**

**Formanden:**

Arbejdsministeren har meddelt mig, at han ønsker mundtligt at fremsætte forslag til lov om forlængelse af overenskomster mellem Falcks Redningskorps A/S og henholdsvis Specialarbejderforbundet i Danmark og Chaufførernes Fagforening i København.

**Mundtlig fremsættelse af forslag:**

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg skal herved tillade mig for Folketinget at fremsætte:

*Forslag til lov om forlængelse af overens-*

*komster mellem Falcks Redningskorps A/S og henholdsvis Specialarbejderforbundet i Danmark og Chaufførernes Fagforening i København.*

(Lovforslag nr. L 248).

Regeringen har med beklagelse modtaget meddelelse om, at det mæglingforslag, som forligsmanden har fremsat til løsning af overenskomstsituationen mellem Falcks Redningskorps på den ene side og henholdsvis Specialarbejderforbundet i Danmark og Chaufførernes Fagforening i København på den anden side, er blevet forkastet. Endvidere har vi modtaget meddelelse om, at det ikke er lykkedes at indgå aftale om et nødberedskab.

Dette betyder, at der fra midnat kun er et helt utilstrækkeligt nødberedskab, med risiko for at selv akut ambulancekørsel og brandslukningsopgaver ikke kan udføres.

Idet der henvises til lovforslagets bemærkninger, er det regeringens håb, at Folketinget vil færdigbehandle lovforslaget, således at loven kundgøres inden midnat, og dermed forhindre, at konflikten bryder ud.

**Meddelelser fra formanden:**

**Formanden:**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i dag, onsdag den 20. maj 1987, kl. 17.00, med følgende dagsorden:

(Se indledningen til næste møde).

Mødet hævet kl. 16.02