

[Tove Lindbo Larsen]

fattelse her deles både af Amdsrådsforeningen og Forbrugerrådet.

Vi vil stemme for de ændringsforslag, der forbedrer det forslag, regeringen har fremsat, og vi anbefaler Folketinget at følge befolkningens ønsker og stemme for Socialdemokratiets ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

§ 2

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 2 udgår, var dermed vedtaget.

Ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 4, § 4 i den nye affattelse og § 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf forkastedes, idet 52 stemte for, 59 imod.

§§ 6-12

vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 52 stemte for, 61 imod.

Underændringsforslag nr. 7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 52 stemte for, 61 imod.

§§ 13-24 og ændringsforslag nr. 8 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 49 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 53 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 11

betragedes som bortfaldet.

§ 25 med den foretagne ændring, §§ 26 og 27, ændringsforslag nr. 12, § 28, således ændret, og § 29 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 235:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 29/4 87. Første behandling 5/5 87. Betænkning 7/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 126:

Forslag til lov om produktudvikling i jordbruget.

Af landbrugsministeren (Britta Schall Holberg).

(Fremsat 10/12 86. Første behandling 13/1 87. Betænkning 7/5 87).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 16 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om tilskud til produktudvikling i forarbejdning m.v. af jordbrugsprodukter.

Af landbrugsministeren (Britta Schall Holberg).

(Fremsat 10/12 86. Første behandling 13/1 87. Betænkning 7/5 87).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Svend Andersen (S):**

Vi er i Socialdemokratiet meget tilfredse med, at det er lykkedes at få en så stor opbakning bag de ændringsforslag, der er stillet.

Under førstebehandlingen gjorde jeg insigelser på tre punkter imod ministerens forslag. Det ene var, at vi syntes, at det beløb, der var tænkt anvendt, var for lavt. Vi mente også, at bestemmelsen om, at der kun kunne gives tilskud til to produkter til hver virksomhed, skulle fjernes, og endelig mente vi, at der burde være medlemmer fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd i det rådgivende udvalg, på samme måde som der indgår

medlemmer fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd i en række andre udvalg nedsat af ministre og af ministerier.

Vi må konstatere, at der ikke var flertal i udvalget for dette synspunkt, og det har vi taget til efterretning og derfor undladt at stille ændringsforslag, men vi har forstået, at baggrunden for at gøre det, var, at man ikke mente, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd havde noget at gøre i et udvalg som det.

Jeg tror, det er en dårlig idé, at man ikke kan følge forslaget op, idet jeg tror, at udvalget ville vinde ved at blive udvidet med repræsentanter også for Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, men det skulle altså ikke være denne gang – vi kan komme igen senere.

Vi har bemærket, at landbrugsministeren har udtalt, at man er indforstået med at tage spørgsmålet om en ændret fordeling af tilskudsmidlerne op, når de første erfaringer med lovgivningen foreligger, og det vil sige en overflytning af midler inden for den samlede ramme til lovforslag nr. L 126.

Nu bliver der ifølge ændringsforslaget fastsat i loven, hvor mange penge der mindst skal anvendes til denne lov, og når jeg siger »mindst«, er det, fordi jeg går ud fra, at landbrugsministeren fortsat er af den opfattelse, at der skal kunne overføres midler inden for rammen til denne lovs område, såfremt der måtte vise sig behov for det, og at beløbet, 48 mill. kr., altså er det mindste, der kan anvendes inden for denne lovs område.

Bjørn Westh (S):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag nr. L 126 var vi noget kritiske, ikke over for de intentioner, der lå bag ministerens forslag, men om det i det hele taget kunne blive til noget.

For det første, om tilskuddene, selv om det er 400 mill. kr., der dog skal udbetales over 7 år, ville drukne i de store virksomheder. I 1987 var der afsat 10 mill. kr., og alene et selskab som Tulip har jo en omsætning på mellem 7 mia. kr. og 8 mia. kr.

For det andet, om dette her virkelig ville kunne udvide aktiviteterne og virkelig skabe nyheder. Pengene er jo i forhold til de meget store selskaber alligevel forholdsvis små, og derfor havde vi denne tvivl.

Men er pengene små over for de store virksomheders omsætning, er de dog ikke