

[Lenger]

Ændringsforslag nr. 3 og 5-7 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.

§§ 77-125, ændringsforslag nr. 8 om en ny affattelse af § 126, om indsættelse af tre nye paragraffer og om en ny affattelse af kapitlets overskrift samt § 126 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 235:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
Af indenrigsministeren (Enggaard).
(Fremsat 29/4 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 234:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven.
(Privatforbrugsgrænsen).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 29/4 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Forslaget går ud på at ændre ligningslovens § 28's såkaldte privatforbrugsregel, som indebærer, at hvis man har et privatforbrug over en vis størrelse, godt 120.000 kr., og éns skattepligtige indkomst gennem afskrivninger er bragt ned under det beløb, sker der nogle begrænsninger i mulighederne for afskrivning, som giver en udskydelse af disse afskrivninger til et senere tidspunkt.

I forbindelse med skattereformen og indførelse af virksomhedsskatteordningen har det været påkrævet med nogle tilpasninger. Lovforslaget indeholder tilpasninger, som indebærer, at de personer, der holder sig ude af virksomhedsordningen og har afskrivninger, har det samme regelsæt, som hidtil har været gældende. For dem, der går ind under virksomhedsordningen, sker der nogle ændringer, som tilpasser sig virksomhedsordningens system, sådan at man kun i de situationer, hvor man fører underskud ud af virksomhedsordningen til fradrag på toppen af anden indkomst, kommer ind under begrænsningerne, såfremt man i øvrigt opfylder betingelserne.

Socialdemokratiet er enig i, at det er en fornuftig tilretning, der sker her, og at det sker i forlængelse af skattereformen. Det er et af de sidste små hængepartier, som herved bliver klaret. Som sagt giver vi vor tilslutning og håber, at vi hurtigt kan få denne lille sag igennem skatte- og afgiftsudvalget.

Collet (KF):

Lovforslaget sigter mod landets 290.000 virksomheder, der drives i personlig form. Det vil være en stor hjælp for nyetablerede iværksættere og virksomheder med et stort investeringsomfang.

Det Konservative Folkeparti tilslutter sig skatteministerens forslag, der betyder, at privatforbrugsbegrænsningen i ligningslovens § 28 ikke finder anvendelse for erhvervsdrivende, der gør brug af virksomhedsordningen, der jo hører med i skattereformen. Forslaget

[Collet]

betyder tillige, at der sker en tiltrængt ændring i opadgående retning af privatforbrugsgrænsen, og at denne fremover reguleres efter personskattelovens bestemmelser. Dette er tilfredsstillende, når vi fremdeles skal have reglen i ligningslovens § 28 om begrænsning i afskrivninger, når opgjort privatforbrug ligger over den fastlagte privatforbrugsgrænse.

Reglen i ligningslovens § 28, som Det Konservative Folkeparti i øvrigt ikke har medvirket til at indføre, vil vi helst være fri for, men det foreliggende forslag gør forholdene meget bedre og kan være en station på vejen til reglens totale afskaffelse. Skulle der under udvalgsarbejdet vise sig muligheder for yderligere lempelser, medvirker vi gerne dertil.

Skrumtsager Skau (V):

Venstre kan støtte forslaget, som jo er af født af vores skattereform, således at man for dem, der går ind under virksomhedsordningen, ikke længere skal foretage denne begrænsning i afskrivningsmuligheden.

Det kan godt være, at vi i udvalget eventuelt skal se lidt på den bekendtgørelse, der vedrører privatforbrugets beregning, som har betydning for, hvor meget der kan afskrives.

Thoft (SF):

SF ser denne ændring af privatforbrugsreglen for folk, der benytter virksomhedsordningen, som endnu et af de uheldige forlig mellem Socialdemokratiet, de Radikale og regeringen. Privatforbrugsreglen er en af de regler, jeg synes har virket bedst. Det har, siden den blev indført, været vanskeligere, men desværre ikke umuligt, at blive nulskatteyder.

Tanken bag forslaget tror jeg er, at folk med et stort privatforbrug og en lille indkomst nødvendigvis må hæve virksomhedsordningens opsamlede overskud, og dermed ville man alligevel sikre sig skatten.

Hvis det var sandt, mener jeg, korrektionen kunne være rimelig nok rent teknisk set, men jeg mener ikke, det er sandt. Jeg mener, man godt kan forestille sig folk med store formuer uden for virksomhedsordningen, som derfor ikke behøver at røre ved det i virksomheden opsamlede overskud. Jeg forestiller mig formuer, som frigøres til forbrug

uden beskatning, anbragt i jord, som kan sælges efter syv år uden beskatning, anbragt i aktier, akkumulerende aktier, hvor kursgevinsten er skattefri, for at nævne nogle eksempler. Man kan også tænke sig formuer, der er anbragt i samlinger af forskellig art, og hvor ligningsmyndighederne som bekendt er overordentlig tilbageholdende med at foretage nogen beskatning ved salg.

SF mener derfor, at skattereformpartierne åbner et hul med den her regel, som vi derfor må forkaste.

Hvad angår den ændring, der drejer sig om, at beløbsgrænsen fremover reguleres efter personskatteloven i stedet for udskrivningsloven, forekommer det umiddelbart meget fornuftigt i og med, at udskrivningsloven er afskaffet.

Vi vil under udvalgsarbejdet undersøge, om det fører til en udhuling af privatforbrugsgrænsen, sådan at personskattelovens regulering viser sig at være større end den, der ville have været tilfældet med udskrivningsloven. Jeg forestiller mig, at det var noget sådant, hr. Collet tænkte på, da han sagde, at Det Konservative Folkeparti var villigt til at medvirke til yderligere lempelser. Jeg vil gerne direkte spørge hr. Collet, om han nu også har fået sin finansministers accept af den del af ordføretalen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi vil gerne støtte lovforslaget. Så vidt vi kan skønne, vil der ikke blive det store hul, SF taler om. Der er vel bare det at tilføje, at den paragraf, vi taler om, § 28, i og for sig er en særdeles ejendommelig regel og paragraf. Så vidt jeg kan skønne, er den helt umulig at administrere, men den virker godt nok, bare fordi den er der. Folk er meget omhyggelige med ikke at blive ramt af den, og jeg tror derfor, at den har en gavnlig virkning. Jeg håber, at denne virkning bliver opretholdt med disse efter min opfattelse nødvendige ændringer.

Damgaard Nielsen (FP):

Det er klart, at med den virksomhedsskatteordning, der er blevet i hvert fald inden for landbruget, har denne bestemmelse ikke mere den store betydning for landbruget. Derfor er det, synes jeg, ejendommeligt, at den ikke for landbrugets vedkommende bliver totalt

[Damgaard Nielsen]

afskaffet. Der er andre erhverv, det er jeg klar over, som også kommer ind under det.

Jeg mener, at de 2 pct., man opererer med i stigning pr. år, er for lidt. Siden loven i sin tid blev vedtaget, vistnok i 1981 eller 1982, har man forhøjet med et par procent pr. år og gik vist ud fra 93.000 kr. Hvis man havde fulgt det samme prisindeks, som gælder for opskrivning af inventarkonto, skulle beløbet i 1982 have været forhøjet med 10 pct., i 1983 med 8 pct., i 1984 med 7 pct., i 1985 med 5 pct. og i 1986 med 4 pct. Hvad taks-ten ville være blevet i 1987, kan jeg ikke sige, men jeg kan i hvert fald sige, at hvis disse takster havde været gældende, skulle det nu-værende grænsebeløb ikke have været 121.600 kr. Så skulle det have været 141.000, 142.000, 143.000 kr. i stedet, og det mener jeg havde været meget mere realistisk.

Privatforbruget kan jo være stort eller lille men i masser af familiebrug og også i andre sammenhænge kan der være et forholdsvis stort privatforbrug. Hvis store børn bor hjemme, skal de måske transporteres, og hvis familien har været letsindig året før og købt en ny bil og skal have 15 pct. afskrivning, ryger der en hel del, der klemmer det nedad. Der er jo ingen penge tjent, og over en år-række ville det for staten blive skattemæssigt neutralt.

Så jeg vil opfordre skatteministeren til i hvert fald for landbrugets vedkommende at afskaffe det punkt her i ligningsloven.

Albrechtsen (VS):

Når det gælder om at opfinde listige støt-teordninger til landbruget, er fantasien ret ubegrænset fra borgerligt hold.

Jeg vil om dette lovforslag kun sige, at jeg ikke rigtig kan se, hvilket fornuftigt formål der skulle være med at gennemføre det. Derimod er det klart, at hr. Thoft har ret i, at det har en hel del betænkelige sider. Vi kan altså ikke støtte det.

Jeg synes, at man godt kunne overveje nogle ting i forbindelse med en udvidelse af virksomhedsskatteordningen, f.eks. at man kun kunne fratække renter af erhvervsmæs-sig gæld, hvis man bruger ordningen, og så-ledes at der er vandtætte skodder mellem den private økonomi og virksomheden. I for-bindelse med en kommende rentefradragsre-

form er det klart at man ikke skal sammen-blande det med det private forbrug.

Disse vandtætte skodder har vi ikke i dag, og derfor er det ikke forsvarligt at gennemfø-re sådan noget som det her på dette grund-lag. Jeg kan kun se, at det har med den bor-gerlige taktik at gøre, som nogle af ordfører-ne har givet udtryk for, nemlig at det er før-ste skridt på vejen til en fuldstændig afvik-ling af denne ordning, der, som hr. Bernhard Baunsgaard var inde på, ved sin eksistens har haft en særdeles gavnlige virkning. Derfor er det lidt mærkeligt, at hr. Bernhard Baunsgaard medvirker til denne borgerlige taktik ved nu at gå i gang med at afmontere ord-ningen.

Det er også lidt mærkeligt, at Socialdemo-kratiet medvirker, men det er åbenbart noget, der følger af det forlig, man har indgået, og som altså af en eller anden grund også skulle omfatte det her.

Jeg synes, at hr. Bernhard Baunsgaards argumentation var mærkværdig, fordi han var blandt dem, der så klart understregede, hvor gavnligt det er, at der dog trods alt ved denne regels eksistens lægges en lille smule begrænsning på det afskrivningscirkus, som findes i dette land.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg har to korte bemærkninger.

For det første synes jeg ikke, vi kan afslut-te debatten, uden at hr. Collet har forklaret os, hvad det var, han tænkte på, da han i sin ordførertale på vegne af regeringspartiet Det Konservative Folkeparti gav udtryk for, at han ønskede yderligere lempelser. Jeg spurg-te også hr. Collet, om han mon havde fået sin finansministers accept af sådanne lempel-ser. Jeg synes altså ikke, vi kan afslutte de-batten, uden at vi får at vide helt præcist, hvad det er for nogle lempelser, eller om hr. Collet bare har taget forskud på valgkampen.

Det andet, jeg vil sige, er til hr. Bernhard Baunsgaard, som udtrykte stor tilfredshed med den hidtil gældende ordning. Jeg kan ikke forstå, at man kan sige, at den hidtil gældende ordning har fungeret godt, samti-dig med at man piller fundamentet væk un-der den hidtil gældende ordning. Det forstår jeg altså ikke.

[Thoft]

Jeg vil godt nævne et eksempel: hvis vi nu har en større jordejer, som har en virksomhed med store afskrivninger, var det efter den gamle ordning ikke muligt at sælge et stykke jord og have et stort privatforbrug, uden at det ville betyde indskrænkninger i afskrivningsmulighederne. Men sådan som reglerne bliver efter regeringens forslag, støttet af hr. Bernhard Baunsgaard, vil en sådan ejer kunne fastholde sine afskrivninger og fastholde sit privatforbrug.

Jeg synes derfor, det er uforståeligt, at Det Radikale Venstre støtter forslaget, samtidig med at man siger, at den hidtidige ordning har fungeret godt. Jeg kan heller ikke forstå, at det gælder for Socialdemokratiet. Men socialdemokraternes ordfører gav dog ikke udtryk for, at den hidtidige ordning havde fungeret fremragende.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

§ 28 er indført for at forhindre, at folk, der bliver beskattet af den personlige indkomst, foretager for store afskrivninger. Der tror jeg at § 28 har haft en god virkning, og det vil den fortsat have, selv med de ændringer, vi foretager nu.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg takker for den tilslutning, flertallet har givet dette lovforslag.

Der er blevet rejst nogle tekniske spørgsmål af mindretallet, og jeg ser frem til at besvare disse spørgsmål i udvalget.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg har nu to gange spurgt den konservative ordfører: hvad er det for yderligere lempelser, regeringspartiet Det Konservative Folkeparti forestiller sig i den her lovgivning? Det synes jeg vi burde have et svar på. Når jeg nu to gange har efterlyst det, men ikke har fået svar – og hr. Collet giver stadig væk ikke udtryk for, at han ønsker at svare mig – så må jeg gå ud fra, at hr. Collets snak om yderligere lempelser er valggas og intet andet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af Folketinget *Dagmar Mørk Jensen* har meddelt mig, at hun ikke vil kunne give møde i Tinget i mindst 7 dage, hvorfor hun anmoder om orlov, jf. Folketingets forretningsordens § 42, stk. 3, litra c, fra og med den 11. maj samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udvalget om offentlige arbejder (30/4 87):

Udtræder: Margrete Auken (SF)

Ny stedf.: Stillingen (SF)

Arbejdsmarkedsudvalget (30/4 87):

Udtræder: Erenbjerg (S)

Ny stedf.: Joanna Rønn (S)

Forsvarsudvalget (1/5 87):

Udtræder: Bilgrav-Nielsen (RV)

Nyt medl.: Stinus (RV)

Udtræder: Sværke (RV)

Ny stedf.: Bilgrav-Nielsen (RV)

Markedsudvalget (1/5 87):

Udtræder: Larsen-Ledet (RV)

Ny stedf.: Stinus (RV)

Udenrigsudvalget (1/5 87):

Udtræder: Estrup (RV)

Nyt medl.: Stinus (RV)

Udtræder: Sværke (RV)

Ny stedf.: Estrup (RV)

[Formanden]*Udenrigspolitisk nævn (1/5 87):*

Udtræder: Niels Helveg Petersen (RV)

Nyt medl.: Stinus (RV)

Udtræder: Sværke (RV)

Ny stedf.: Niels Helveg Petersen (RV)

Markedsudvalget (4/5 87):

Udtræder: Gade (SF)

Nyt medl.: Anne Grete Holmsgård (SF)

Markedsudvalget (5/5 87):

Udtræder: Anne Grete Holmsgård (SF)

Nyt medl.: Gade (SF)

Markedsudvalget (5/5 87):

Udtræder: Fogh Rasmussen (V)

Nyt medl.: Tørnæs (V)

Miljø- og planlægningsudvalget (5/5 87):

Udtræder: Tørnæs (V)

Nyt stedf.: Skrumsager Skau (V)

Udvalget til valgs prøvelse (5/5 87):

Udtræder: Houe (KF)

Nyt medl.: Bodil Dahl Christensen (KF)

Arbejdsmarkedsudvalget (5/5 87):

Udtræder: Houe (KF)

Nyt medl.: Bodil Dahl Christensen (KF)

Skatte- og afgiftsudvalget (5/5 87):

Udtræder: Houe (KF)

Ny stedf.: Bodil Dahl Christensen (KF)

Socialudvalget (5/5 87):

Udtræder: Houe (KF)

Nyt stedf.: Bodil Dahl Christensen (KF)

Forsvarsudvalget (5/5 87):

Udtræder: Houe (KF)

Nyt medl.: Helge Adam Møller (KF)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 6. maj 1987, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 15.01
