

Tastesen (S):

Jeg vil godt sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at selv om han er et højt agtet medlem af dette Ting, behøver hr. Bernhard Baunsgaard jo ikke at tage ordet til enhver sag, især hvis hr. Bernhard Baunsgaard misforstår, hvad der bliver sagt, så konklusionen bliver lige præcis det modsatte af, hvad jeg sagde fra talerstolen i mit første indlæg.

Dernæst vil jeg sige til hr. Flemming Hansen, at udtrykket »medieprostitution« jo er et stærkt ord. Prostitution er afhængighed, og frihed er bedre. Afhængighed af stærke kapitalkræfter på den ene eller den anden måde er vi ikke så glade for. Det er derfor, vi har foreslået en offentlig model, som vi desværre ikke kunne få flertal for.

Omvendt har regeringspartierne støttet af Fremskridtspartiet jo foreslået en reklame-model, som man heller ikke kunne få flertal for.

Vi er så i den situation, at Det Radikale Venstre på baggrund af, at man ellers bebudede, at man ville gøre noget for de små radio- og de små lokal-tv-stationer, så de dog i hvert fald ville være i stand til at kunne klare sig, har udskudt deres stillingtagen til efter et folketingsvalg, og det betyder, at der sker ca. et års forsinkelse, hvad angår støttemulighed i denne sag.

Den egentlige årsag til, at vi har fået reklamemiseren mellem de store og de små firmaer, er jo Det Radikale Venstre, som gik ind for, at der skulle være reklamefinansiering af TV 2. Havde Det Radikale Venstre holdt sin sti ren her, havde vi ikke haft det problem. Så jeg må sige, at den argumentation godtager jeg ikke.

Jeg skal så slutte med at sige, at lovforslaget vedtages nu, og Socialdemokratiet anbefaler, at man stemmer for. Vi må så iagttage udviklingen i tiden fremover og finde frem til rimelige driftsformer, som skaber de frie muligheder, så der bliver lige muligheder på det elektroniske mediemarked.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 147 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Inden vi går til næste sag, skal jeg på baggrund af mange forespørgsler give den oplysning, at det er min hensigt lidt før kl. 12 at holde en pause af ca. 1 times varighed.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 233:

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Fællesantenneanlægs modtagning fra kommunikationssatellitter m.v.).

Af ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen).

(Fremsat 29/4 87. Første behandling 7/5 87. Betænkning 21/5 87. Anden behandling 26/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 144 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 234:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Privatforbrugsgrensen).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 29/4 87. Første behandling 5/5 87. Betænkning 20/5 87. Anden behandling 26/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 128 stemmer (S, KF, V, RV, CD, FP og KRF) mod 22 (SF og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 243:

Forslag til lov om ændring af personskatte- loven. (Reguleringstallet).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi- ghel).

(Fremsat 19/5 87. Første behandling 21/5 87. Betænkning 27/5 87. Anden behandling 2/6 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Jeg skal ganske kort begrunde, hvorfor Socialdemokratiet stemmer for ministerens lovforslag, på trods af at der, som vi har fået dokumenteret, faktisk i det ligger en skatteforhøjelse for 700.000–750.000 pensionister i 1988. Det gør vi, fordi der, hvis lovforslaget bliver forkastet, vil være en endnu større skatteforhøjelse til de pågældende pensionister, og oveni vil der komme en skatteforhøjelse også for alle andre.

Derfor ønsker vi selvfølgelig ikke at stemme lovforslaget ned, men vi beklager stadig væk, at det ikke har været muligt at overbevise et flertal om, at den urimelighed skulle tages ud af lovforslaget.

Socialdemokratiet vil derfor stemme for lovforslaget for at forhindre endnu større urimeligheder.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror, jeg kan sige det lidt klarere end hr. Stavad. Vi stemmer for, fordi det er en

skattelettelse for pensionister, og det fritager enlige pensionister for overhovedet at betale skat.

Albrechtsen (VS):

Hr. Stavad har i denne sag gjort et stort og udmærket stykke arbejde, og ud fra hele hr. Stavads argumentation i denne sag er der naturligvis kun ét standpunkt, som kan indtages i sagen, og det er, at man stemmer imod. Med de begrundelser, hr. Stavad er kommet med i debatten, skal VS altså stemme imod.

Lad mig sige, at jeg ikke forstår, hvordan man kan have det synspunkt, at det er nødvendigt at stemme for dette lovforslag, fordi ellers vil der ske noget, der er endnu værre. Hvis lovforslaget blev stemt ned, ville man naturligvis være nødt til at lave et nyt og bedre og om nødvendigt indkalde til et ekstraordinært folketingsmøde for at få behandlet sagen endnu en gang. Der er ganske enkelt ikke hold i det argument, at man skulle være nødt til at stemme for dette her.

Med Socialdemokratiets begrundelser stemmer VS altså imod.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Nu skal jeg ikke klandre hr. Albrechtsen, der jo har mange gøremål, for ikke at forstå og have haft mulighed for at sætte sig ind i, hvordan det her fungerer.

Situationen er den, at såfremt dette lovforslag bliver stemt ned, så er der i gældende lovgivning taget højde for den situation, og så vil der være en regulering af personfradrag, skalatrin osv. med 2 pct., mens regeringens lovforslag – som vi agter at stemme for – regulerer med 4 pct.

Derfor vil der ikke blive noget nyt forslag. Derfor vil der ikke blive en ekstra samling. Derfor vil der kun blive en skattestigning ud af en forkastelse af dette lovforslag, en skattestigning, som vil blive endnu større, også for pensionisterne.

Jeg håber, at hr. Albrechtsen med denne stilfærdige saglige begrundelse forstår den socialdemokratiske indstilling, og så må hr. Albrechtsen jo selv finde ud af, om han også vil være saglig ligesom vi andre.

(Kort bemærkning).