

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige. (Ændring af revisionsbestemmelse og udvidet ret til arbejdstilbud).*

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).  
(Fremsat 29/4 87. Første behandling 6/5 87. Betænkning 19/5 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### **7) Anden behandling af lovforslag nr. L 232:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Udskydelse af revisionen af bestemmelsen om forlænet dagpenget).*

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).  
(Fremsat 29/4 87. Første behandling 6/5 87. Betænkning 19/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

##### **Kaj Poulsen (S):**

Vi skal endnu en gang beklage, at regeringen ikke har kunnet tage sig sammen til at få revideret loven om jobtilbud, således at befolkningen kunne se, hvad der er deres rettigheder i fremtiden. Men den udsættelse, som her er foreslået af regeringen, vil vi, på baggrund af at det ikke har været muligt at få regeringen til at komme med et udspil, naturligvis støtte, således at de mennesker, som ellers vil blive ramt af ordningen og komme på nedsatte dagpenge, får en frist nu på et par år.

Vi havde naturligvis håbet at se noget mere åbning over for, at samtlige arbejdsløse ikke kunne komme på forlængede dagpenge, som vi foreslog ved L 151, men det har vi opgivet ved dette lovforslag at stille æn-

dringsforslag om. Det vil blive en gentagelse af det, der skete ved L 151:

Jeg skal så kort sige, at vi har markeret vores stilling, vi har fremsat et forslag i Folketinget, som fortæller, hvordan Socialdemokratiet mener at jobtilbudsloven skal udformes, og SF har i forbindelse med dette forslag fået optrykt beretningen til beslutningsforslag nr. B 36.

Der er deri en tekst, som citerer, hvad ministeren har sagt, og at udvalget derudover er enig i, at det, der er væsentligt, er, at de langtidsledige får en vejledning.

Vi mener ikke, det er nok, og vi mener, det er lidt for pauver en beretning i forhold til det forslag, som SF fremsatte, men jeg går ud fra, at SFs stilling til de enkelte punkter i forslaget, som de selv har fremsat, er uændret, selv om det ikke kan læses af beretningen.

Vi vil altså stemme for dette forslag ved tredje behandling, og vi vil stemme for det ændringsforslag, som ministeren har stillet, og som er ren teknik.

##### **Lilli Gyldenkilde (SF):**

SF beklager også meget, at det ikke er lykkedes indtil nu at få vedtaget en ordentlig uddannelsesyddelseslov for arbejdsløse.

Når vi nu går med til at udskyde revisionen af loven, er det, fordi der i forslaget er tale om, at en gruppe af langtidsledige, som er hårdt ramt, kan få et arbejdstilbud mere, og så håber vi, at man i den mellemliggende tid – for en revision må der til på den ene eller den anden måde – kan nå frem til en lov om uddannelser, som de, det handler om, kan klare, og at de også kan klare sig økonomisk, mens de uddanner sig, så de bliver bedre kvalificeret til at få et job.

Konkurrencen er hård, og vi ved godt, at denne lov især omhandler arbejdsløse kvinder. Ca. 70 pct. af de mennesker, som vi taler om kommer ind under denne lov, er kvinder.

Når vi som sagt stemmer for en udskydelse, er det med henblik på at få en forbedret lov. Jeg har mærket mig, at ved tidligere behandlinger har ministeren givet udtryk for, at også andre partiers forslag kan indgå i overvejelserne om, hvordan dette skal se ud, og det har jeg bestræbt mig for at få skrevet i beretningen til beslutningsforslag nr. B 36,

[Lilli Gylendonkilde]

som er SFs bud på, hvordan en sådan lov gerne skulle se ud.

Jeg kan forstå, at der har været lidt uklarhed fra visse sider om, hvorvidt SF skulle være rendt fra sine synspunkter om afskaffelse af graduerede dagpenge, men det er der naturligvis ikke tale om. Det, der har været vigtigt for mig i denne sag, har været at få så bred en tilslutning som muligt til uddannelsessiden i forslaget. Og så skal jeg ikke undlade at gøre opmærksom på, at jeg ikke er uenig i noget som helst af det, der står i Venstresocialisternes eller i Socialdemokratiets tilføjelse til beretningen, men jeg har som sagt lagt vægt på, at det blev så bredt som overhovedet muligt på uddannelsessiden.

Jeg skal ikke undlade at tilføje, at dette er en tillægsbetænkning, og at vi jo har det oprindelige betækningsbidrag fra andenbehandlingen; jeg vil gerne kort citere, for at der ikke skal være tvivl om SFs holdning på disse punkter, fra betækningsbidraget på blad nr. 961, hvor der står:

»Mindretallet« – og det er Socialistisk Folkeparti – »kan støtte, at revisionen af lovgivningen om uddannelsestilbud til langtidsledige udsættes, fordi der ved udsættelsen samtidig gives endnu et arbejdstilbud til de langtidsledige. Mindretallet vil gerne medvirke til, at der skabes mulighed for, at reglerne om uddannelsestilbud og arbejdstilbud revideres på en sådan måde, at ordningen kan få succes.

Mindretallet har aldrig lagt skjul på, at det har været katastrofalt for ideen om, at de arbejdsløse skal have uddannelsesmuligheder, at disse regler er blevet kædet sammen med regler om nedsatte dagpenge, og der skal ikke være tvivl om, at mindretallet finder, at reglerne om nedsatte dagpenge skal fjernes.

På den anden side finder mindretallet, at arbejdsløse skal have mulighed for at få uddannelse i det omfang, de ønsker. Socialistisk Folkeparti har i forslag til folketingsbeslutning om forbedrede muligheder for ledige til at fuldføre en uddannelse (B 36) nærmere redegjort for, hvad der efter partiets opfattelse som minimum bør tages af initiativer på dette område.«

Så skulle det vist stå klart, at SF stadig væk har den mening, som vi har givet udtryk for i beslutningsforslag nr. B 36, og så skulle det vist også stå klart, hvorfor vi har forsøgt

at få så bredt et flertal for beretningsudkastet som overhovedet muligt.

Jeg skal med disse ord indstille de to forslag til vedtagelse og håber, at de drøftelser, der videre skal til, må blive så åbne og få fordomsfrie som muligt til gavn for de arbejdsløse.

#### **Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Aftalen mellem regeringen og de Radikale om en udskydelse af revisionen slår begrebet »nedsatte dagpenge« fast i arbejdsledighedsforsikringen. Det er VS 100 pct. uenigt i. Når der ikke er arbejde at få, skal de arbejdsløse ikke straffes med på et tidspunkt at ende på nedsatte dagpenge. Det er ikke de arbejdsløse, man skal bekæmpe, det er mangelen på arbejdspladser. Det står nu lysende klart – og det har det for øvrigt gjort i lang tid – at både regeringen og de Radikale mener, at folk, der ikke kommer ind på arbejdsmarkedet efter en uddannelse, skal ende på nedsatte dagpenge. Det skal de også, hvis de ikke tager en uddannelse. Hvis de har været arbejdsløse i en vis tid, mener man simpelt hen ikke, at der er brug for dem mere, og så skal de ende på nedsatte dagpenge. Det synspunkt er vi som sagt meget uenige i, og derfor synes vi, det er uheldigt, at det er blevet slået fast som begreb. Men selve udsættelsen af revisionen og det, at folk skal have et ekstra arbejdstilbud, inden loven bliver revideret, støtter vi selvfølgelig, fordi det betyder, at langt, langt den største gruppe ikke ender på nedsatte dagpenge.

Vi synes, der er gået så lang tid, at man for så vidt burde vide, hvordan loven skal revideres. Omvendt skal vi ikke skælde regeringen ud for, at den ikke reviderer den, hvis den ikke har en idé om, hvordan den skal revideres; så synes vi trods alt, det er bedre at vente og bruge sommerferien til at finde ud af, hvordan man laver en lovgivning, der er så god som overhovedet muligt til gavn for de arbejdsløse. Vi har fra VS' side ingen illusioner om, at vi kan lave noget specielt fornuftigt sammen med den borgerlige regering på dette felt, den borgerlige regering, der som sagt har slået begrebet »nedsatte dagpenge« fast.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

[Arbejdsministeren]

Om end tilslutningen gives med forskellige begrundelser, vil jeg gerne takke for tilslutningen både til lovforslaget og til ændringsforslaget og bekræfte, at den åbenhed, som jeg lovede under førstebehandlingen i forbindelse med den kommende revision, står ved magt. Jeg tror – og det synes jeg debatten i dag viser – at vi har bevæget os ind i den konstruktive fase, hvor vi kan diskutere roligt og afslappet, hvordan vi kan lave et endnu bedre system end det, vi har, og det tror jeg bliver til vældig gavn for de langtidsledige; derfor takker jeg for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige. (Ændring af revisionsbestemmelse og udvidet ret til arbejdstilbud). (Lovforslag nr. L 231).

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Udskydelse af revisionen af bestemmelsen om forlænget dagpengeret). (Lovforslag nr. L 232).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår også her, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Forespørgsel nr. F 34:

*Forespørgsel til industriministeren:*

»Hvad agter ministeren at gøre for at forbedre arbejdsmiljøet for søfolk, fiskere og forhyrede på olieplatforme?«

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Anmeldt 12/5 87. Fremme af forespørgslen vedtaget 19/5 87).

### Begrundelse

**Tommy Dinesen (SF):**

Det er få undersøgelser, der er foretaget vedrørende søfolk, fiskere og forhyrede på olieplatforme, men de, der er foretaget, viser alle en overhyppighed af ulykker, ofte med dødsfald, sammenlignet med så godt som alle grupper på land.

Det viser sig endvidere, at for mange danske søfolks vedkommende er der en stor overdødelighed, men at der ikke vides ret meget om årsagerne hertil.

De tre omtalte gruppers arbejdsmiljø administreres i de fleste tilfælde af Statens Skibstilsyn, som ikke har nogen arbejdsmiljøekspertise af nævneværdig betydning. Det er meget betænkeligt, idet ca. 25.000 mennesker har deres daglige arbejde på havet.

Den ringe arbejdsmiljøbeskyttelse til søs hænger sikkert sammen med, at de nævnte gruppers arbejdspladser for det meste bevæger sig uden for landets grænser, hvorved arbejdsulykker og dødsulykker sjældent kommer til den danske offentligheds kendskab.

Om både søfolk, fiskere og forhyrede på boreplatforme kan det siges, at deres arbejdspladser er svært sammenlignelige med andre arbejdspladser, men mere teknologi, mindre bemanning i skibene, mangel på daglig kontakt med familie samt høje effektivitetskrav på disse arbejdspladser har naturligvis en del af skylden for arbejdsulykkerne. Derfor vil en undersøgelse af årsagerne til disse ulykker være berettiget, og samtidig bør Folketinget høres, for at vi kan finde ud af, hvad det vil