

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 230:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Differentierede satser m.v.).*

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).  
(FremSAT 29/4 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Bakholt (S):**

Arbejdsministeren har ved sit lovforslag om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension til hensigt at indføre differentierede ATP-bidrag. Baggrunden er, at der som led i overenskomstforhandlingerne på det offentlige arbejdsmarked bliver givet mulighed for at konvertere en forhøjelse af ATP-bidragene til puljebeløbene.

Lad mig sige med det samme, at regeringen bestemt ikke skal roses for dette lovforslag, tværtimod. Det er en ny vej, regeringen betræder, men i alle forhold en dårlig vej, fordi det indebærer en betydelig risiko for hele ATP-systemets fremtidige udvikling.

Regeringen har ofte tilkendegivet, at den ønsker en større opsparing og et mindre forbrug. Ikke mindst forud for overenskomstforhandlingerne gav regeringen udtryk for, at den ønskede en styrkelse af pensionsopsparingen. Og hvad blev så resultatet? Alle erklæringer om en styrkelse af pensionsopsparingen blev tilsidesat. Under forhandlingerne med de offentligt ansatte gik finansministeren med til at undtage de offentligt ansatte fra en forhøjelse af ATP-bidragene. Regeringen siger altså ét og gør noget andet.

Den glidebane, regeringen er slået ind på, vil kunne føre til, at ATP-ordningen gradvis

undergraves, og det er vi ikke tilhængere af. Men det kan være, det er det, der er hensigten med regeringens handlemåde i denne sag.

Socialdemokratiet ønsker at gå en anden vej end den, regeringen betræder med dette forslag. Vi ønsker en bedre ATP-ordning, og det har vi fremsat forslag om. Det er ikke regeringen ubekendt, men jeg skal gerne gentage det, at Socialdemokratiet ønsker, at der gennemføres en kraftig forhøjelse af medlems- og arbejdsgiverbidraget. Vi ønsker, at bidragene forhøjes hvert år i takt med den gennemsnitlige lønudvikling. Der skal være ligestilling mellem funktionærer og arbejdere ved, at de sikres samme pensionsopsparing under ferie og sygdom. Og endelig skal lønmodtagerne sikres mod, at længere ledighedsperioder fører til urimelige forringelser af pensionsvilkårene.

En differentieret ATP-ordning vil nedsætte opsparingsvirkningen af en forhøjelse af ATP-bidragene, og derfor vil differentierede ATP-bidrag være i modstrid med den erklærede politik: at øge opsparingen. En stor del af den private opsparing i samfundet er baseret på kollektiv lønmodtageropsparing, og det er af afgørende betydning for sikring af en stabil og høj opsparing, der kan skabe grundlag for bedre investeringsindsats i de kommende år. Det burde regeringens interessere sig mere for, end tilfældet har været.

Endelig vil jeg pege på, at det er nødvendigt at skabe tilstrækkelige og mere fleksible investeringsrammer for ATP og Lønmodtagernes Dyrstidsfond, end det er tilfældet i dag. Loftet for, hvor meget ATP og Lønmodtagernes Dyrstidsfond må investere i de enkelte virksomheder, må hæves betragteligt. Det var mere konstruktivt og fremsynet, om regeringen havde haft det i tankerne, da den fremsatte forslaget.

Derudover vil jeg stille et spørgsmål til arbejdsministeren vedrørende den foreslåede § 4 a, stk. 2 – hvis arbejdsministeren har tid til at høre efter. Hvis jeg har forstået bestemmelsen rigtigt, åbner den op for, at ikke alene lønmodtagere, som er ansat hos statslige og kommunale arbejdsgivere, kan få indført differentierede ATP-bidrag. Det, jeg tænker på, er områder, hvor en offentlig myndighed har fastsat eller godkendt bestemmelser om løn- og arbejdsforhold, hvilket vil sige en stor del af de private institutioner, der mod-

[Bakholt]

tager offentlige tilskud. Så vidt jeg kan se, vil de også kunne komme ind under ordningen, som den er formuleret.

Vi er altså ikke glade for den udvikling, der har fundet sted i denne sag. ATP-ledelsen har givet tilslutning til en differentiering af ATP-bidragene, og det vejer tungt for os.

Derfor vil vi stemme for forslaget ved den endelige behandling under den forudsætning, at udvalgsarbejdet ikke trækker i den forkerte retning.

#### **Bodil Dahl Christensen (KF):**

Den 29. april 1987 blev der af arbejdsmi-  
nisteren fremsat et lovforslag, nr. L 230, som  
hedder forslag til lov om ændring af lov om  
Arbejdsmarkedets Tillægspension. Denne  
lovændring tilsigter at indføre differentierede  
satser for ATP.

Siden ATP ved lov blev oprettet i 1964, er  
der gennemført to opskrivninger af ATP-bi-  
dragene, i 1972 med 66½ pct. og i 1982 med  
170 pct.

I marts 1987 har ATPs repræsentantskab  
enstemmigt godkendt bestyrelsens indstilling  
om, at bidragene til ATP bliver forhøjet med  
100 pct., således at halvdelen af forhøjelsen  
gennemføres med virkning fra den 1. januar  
1988 og den anden halvdel gennemføres fra  
den 1. januar 1990.

Baggrunden herfor var, at Dansk Arbejds-  
giverforening og LO som led i overenskomst-  
forhandlingerne på det private arbejdsmar-  
ked var blevet enige om at søge ATP-bidra-  
gene forhøjet. Det, at forhøjelsen ikke gælder  
alle ATP-medlemmer, hænger sammen med  
de overenskomster, finansministeren har ind-  
gået med de offentligt ansatte.

Sammenfattende indebærer lovforslaget, at  
de fleste ATP-medlemmer følger de hidtidige  
regler og indbetaler det ATP-bidrag, repræ-  
sentantskabet har besluttet, og til sin tid får  
udbetalt pension svarende hertil. Som nævnt  
er lovforslaget affødt af overenskomsterne på  
det offentlige arbejdsmarked.

Jeg kan på Det Konservative Folkepartis  
vegne anbefale lovforslaget.

#### **Lennart Larson (V):**

Lovforslaget er en imødekommelse af øn-  
sket om, at der inden for den offentlige sek-  
tor kan blive mulighed for at konvertere for-  
højelse af ATP-bidragene til et puljebeløb. Vi

synes i Venstre, at det er rimeligt at imøde-  
komme et sådant ønske, og vi vil give fuld  
tilslutning til lovforslaget. Det skal jeg også  
gøre på Centrum-Demokraternes vegne.

#### **Ole Henriksen (SF):**

I SF er vi ikke ovenud begejstret for det  
her forslag. Vi mener ikke, det er et skridt i  
den rigtige retning mod en bedre og mere  
forenklet pensionsordning på arbejdsmarke-  
det.

Efter vores opfattelse vil der ske en relativ  
udhuling af ATP-fondens midler i og med, at  
store grupper af lønmodtagere nu ikke læn-  
gere skal bidrage, ja, og heller ikke arbejds-  
giverne, altså i dette tilfælde offentlige arbejds-  
givere.

Vi mener også, det er uheldigt med diffe-  
rentierede bidrag. Der står i bemærkningerne,  
at det vil give øget administrativt besvær,  
og man må forudse, at det, når andre grup-  
per måske lukkes ind i samme kategori, hvor  
man ikke længere skal bidrage, bliver endnu  
mere kaotisk. Vi ved, at der er et pres fra  
grupper inden for den private sektor, som  
ønsker at indgå i lignende ordninger som  
den, der nu kommer til at gælde for den of-  
fentlige sektor.

Det vil altså sige, at der bliver øget admi-  
nistrativt besvær, og udsigterne til, at man  
udhuler ATP-fonden og midlerne yderligere,  
er til stede, og det er vi meget bekymret over.

Det spiller selvfølgelig en væsentlig rolle  
for SF, at lovforslaget bygger på en frivillig  
overenskomst, der er indgået på normal vis  
og vedtaget af begge parter. Den slags re-  
spekterer vi som oftest i SF, men det er da  
klart, at substansen og den slags må vi have  
lov at vurdere. Det tager vi altså med i bille-  
det, men en overenskomst ligger der, og den  
synes vi vi bliver nødt til at tildele den form  
for respekt, der skal være om overens-  
komsters indgåelse.

Endelig er der det forhold, at de omtalte  
puljemidler, som jeg forstår det, allerede nu  
er fordelt og næsten ligger klar til udbetaling  
på ens lønkonto, så snart dette forslag er  
vedtaget. Det vil sige, at det allerede er ble-  
vet en del af selve lønforhandlingen og den  
afsluttede overenskomst, og det er temmelig  
uheldigt at blive bundet op på så bombasti-  
ske aftaler, som gør, at man bare venter på et  
signal, før udbetalingerne finder sted.

[Ole Henriksen]

Endelig kan jeg sige, at SF principielt godt forstår, at de offentligt ansatte og andre, som har pensionskasser inden for deres overenskomstområde, ikke er tilfredse med at skulle bidrage to gange til deres pension, altså både til pensionskassen og til ATP-ordningen.

Vi har forståelse for begge sider, men vi synes, det afgørende er, at vi sikrer os, at der ikke kommer til at ske en udhuling, og at der ikke bliver et kaotisk billede, som gør, at på et vist tidspunkt, hvor alle måske har fået en pensionskasse at betale til, ophører simpelt hen hele ATP-ordningen. Det mener vi ikke at vi kan gå med til.

SF vil altså ikke afvise forslaget bastant her og nu, men vi vil deltage i udvalgsarbejdet, fordi vi mener, der er en række spørgsmål, der skal afklares for at få sikkerhed for, at man ikke er i gang med at aflive ATP-fonden med det her forslag.

**Estrup (RV):**

Dette er en udpræget følgelovgivning i relation til de overenskomster, vi netop har fået i hus. Det er ikke Det Radikale Venstres opfattelse, at man blot uden videre altid i Folketinget skal følge op, hvad der måtte blive aftalt, men i denne situation er der god grund til det. Der har været et forlig vedrørende de offentligt ansatte, og der er truffet en aftale i ATPs bestyrelse, som klart understreger, at sådan som lovforslaget er opbygget, vil man også være tilfreds med det i ATP.

Det er for os tilstrækkeligt til, at vi accepterer lovforslaget og synes, det er rimeligt og fornuftigt. Vi kan støtte forslaget.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Dette lovforslag er, som det lige er blevet nævnt, en opfølgning af et ønske, de offentligt ansatte lønmodtagere har rejst over for deres arbejdsgivere. Det er derfor ikke overraskende, synes jeg, at vi har en klar markering af, at Det Radikale Venstre og firkløverpartierne er indforstået med at opfølge de offentligt ansatte lønmodtageres interesser.

Jeg føler mig overbevist om, at når vi nu får lejlighed til at svare på udvalgsspørgsmålene, så vil det vise sig, at S og SF vil føle sig så beroliget, at også de synes, at man skal følge dette ønske fra de offentligt ansatte lønmodtagere, således at vi får vedtaget lov-

forslaget med et bredt flertal. Det synes jeg ville være smukt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Uddannelsesudvalget (5/5 87):*

Udtræder: Hanne Thanning Jacobsen (SF)

Nyt medl.: Rahbæk Møller (SF)

Udtræder: Rahbæk Møller (SF)

Ny stedf.: Hanne Thanning Jacobsen (SF)

*Miljø- og planlægningsudvalget (6/5 87):*

Udtræder: Ritt Bjerregaard (S)

Nyt medl.: Jytte Hilden (S)

Udtræder: Leif Hermann (SF)

Nyt medl.: Anne Grete Holmsgård (SF)

Udtræder: Gade (SF)

Ny stedf.: Rahbæk Møller (SF)

*Udv. ang. videnskabelig forskning (6/5 87):*

Udtræder: Ingerlise Koefoed (SF)

Nyt medl.: Riishøj (SF)

*Arbejdsmarkedsudvalget (6/5 87):*

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Nyt medl.: Grove (KF)

Udtræder: Søren B. Jørgensen (S)

Nyt medl.: Henning Rasmussen (S)

Folketingets næste møde afholdes i dag, onsdag den 6. maj 1987, kl. 19.00 med følgende dagsorden:

Mødet hævet kl. 17.18