

Til lovforslag nr. L 224. Betænkning afgivet af boligudvalget den 14. maj 1987

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring, af lov om midlertidig regulering af boligforholdene, af lov om indeksregulerede realkreditlån og af lov om realkreditinstitutter (Valgfrihed mellem indeksslån og nominallån m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til boligministeren, som denne har besvaret skriftligt og i samråd.

Udvalget har endvidere modtaget skriftlige henvendelser fra Kommunernes Landsforening og Lejernes LO - Kollegiesektionen.

Der er af boligministeren og af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Vedrørende lovforslagets § 1, nr. 12, og det hertil af boligministeren stillede ændringsforslag, har boligministeren i et samråd i boligudvalget oplyst, at hvis en lejer først genhuses, efter at den som følge af byfornyesarbejderne gennemførte huslejeforhøjelse er trådt i kraft (og lejeren dermed er berettiget til en boligsikringsberegning på grund af forskellen mellem lejen før forbedringernes gennemførelse og den forhøjede leje), skal lejerens boligsikring i erstatningsboligen beregnes, som om genhusningen var sket inden lejeforhøjelsen, dvs. boligsikringsberegningen sker på basis af forskellen mellem lejen før forbedringen i den gamle lejlighed og lejen i erstatningslejligheden.

Vedrørende den i lovforslagets § 1, nr. 18, foreslåede nye affattelse af byfornyeslovens § 59, stk. 4, 3. pkt., har boligministeren tillige oplyst, at den heri nævnte 1-års frist for kommunen til at søge ejendommen afhændet til anden side med mulighed for køberen til at vælge mellem indeksslån med ren-

tebidrag og nominallån med ydelsesbidrag skal ses i lyset af hensynet til beboerne, der taler for, at afhændelsesperioden ikke bliver for langstrakt. Hvis denne 1-års frist måtte forekomme for kort i andre henseender, f.eks. for at få en rimelig markedspris for ejendommen, vil ministeren være indstillet på at tage fastlæggelse af en rimelig frist op til fornyet overvejelse.

Herefter indstiller et *flertal* (Det Konservative Folkeparti, Venstres, Det Radikale Venstres, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med det af boligministeren stillede ændringsforslag. Flertallet vil redegøre for sin stilling til det af mindretallet under nr. 2 stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *mindretal* (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af boligministeren og det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Mindretallet stiller sig positiv over for forsøg med alternative ungdomsboliger, men finder det samtidig vigtigt at slå fast, at den foreslåede fond danner grundlag for forsøgsvirksomhed og derfor er skarpt adskilt fra den øvrige ungdomsboliglovgivning. Ligeledes må det sikres, at der ikke gennem denne lovgivning skabes mulighed for indretning af ungdomsboliger med statsstøtte, sådan at der

kan opnås spekulationsgevinster i misligholdte ejendomme.

Som påpeget ved lovforslagets 1. behandling, finder mindretallet det af afgørende betydning, at boligministeren ved udpegning af personer til fondens bestyrelse sikrer de unges organisationer en stærk placering.

Mindretallet skal ikke lægge skjul på, at det er af den opfattelse, at lovforslaget er alt for snævert og ikke synes at give en reel mulighed for virkelig at få sat forsøg i gang. Således har byfornysesselskaberne samstemmende udtalt, at de ikke er i besiddelse af eller har kendskab til ejendomme, der er velegnede til formålet.

Mindretallet mener dog, at man skal prøve alle muligheder for at fremskaffe ungdomsboliger og vil derfor medvirke positivt til dette lovforslags gennemførelse i håb om, at det lykkes at få nogle projekter i gang og dermed drage nogle erfaringer.

Et *andet mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Selv om mindretallet erkender, at de nuværende tilskudsregler ikke er fristende nok for ejerne af de private udlejningsboliger til at sikre den nødvendige byfornyelse, kan det ikke støtte den foreslåede løsning.

Mindretallet mener, det helt aktuelle problem er et skattepolitisk problem, som bør løses ad den vej. Desuden er mindretallet modstander af, at de offentlige tilskud gives på en sådan måde, at ejeren ved salget kan indkassere værdiforøgelsen som privat profit. Der er hårdt brug for en forøget indsats i byfornyelsen. Derfor er det nødvendigt, at lejerne får større indflydelse på beslutningerne vedrørende opretning og vedligeholdelse af deres ejendomme. Det er nu engang beboerne, der har den egentlige interesse i ejendommens istandsættelse.

Lovforslagets del om midlertidige boliger til unge kunne mindretallet nok støtte, men eftersom mindretallet ikke mener, det reelt får nogen større betydning, vil det ikke af

den grund støtte hele lovforslaget.

Ændringsforslag

Til § 1

Af *boligministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, KF, V, RV, CD og KRF):

1) I det under *nr. 12* foreslåede nye *stk. 3 i § 57* ændres ordet »på« til: »inden 3 måneder efter«.

Af et *mindretal* (S):

2) *Nr. 26* affattes således:

»26. § 62, *stk. 2, 2. pkt.*, affattes således:

»Bestemmelserne i § 59, *stk. 5*, § 59 a, § 59 b og § 60 om udbetaling samt eventuelt ophør og fordelingen på lejligheder og lokaler af rentebidrag og ydelsesbidrag finder tilsvarende anvendelse for afdragsbidrag.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Da der vil kunne forekomme tilfælde, hvor en husstand, først umiddelbart før den forhøjede boligudgift første gang skal betales, anmoder om at få anvist en erstatningsbolig, foreslås det, at kommunen ikke skal yde godtgørelse af den del af forhøjelsen, der overstiger 80 kr. pr. m² bruttoetageareal, før der er forløbet 3 måneder efter, at forhøjelsen første gang skal betales. Herved sikres der kommunen en rimelig frist til at anvise husstanden en erstatningsbolig, inden kommunen ville blive forpligtet til at yde godtgørelse.

Til nr. 2

Forslagsstillerne ønsker med dette ændringsforslag at opretholde ministerens beføjelse til at bringe betaling af afdragsbidrag til ophør, såfremt ejendommens økonomi forbedres.

Agnete Laustsen (KF) Birgit Fogh-Andersen (KF) Svend Åge Petersen (KF)

Merete Aarup (KF) Bente Nielsen (V) nfm. Helge Sander (V) Birgith Mogensen (CD)

Kofod-Svendsen (KRF) Svend Andersen (S) Bakholt (S) Baadsgaard (S)
Knud Damgaard (S) fmd. Torbèn Lund (S) Lissa Mathiasen (S) Ruth Olsen (SF)
Pelle Voigt (SF) Estrup (RV)

Partierne FP og VS havde ikke medlemmer i udvalget.