

### Lovforslaget

vedtoges med 107 stemmer (S, KF, V, RV, CD, FP og KRF) mod 20 (SF og VS).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 224:

*Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring, af lov om midlertidig regulering af boligforholdene, af lov om indeksregulerede realkreditlån og af lov om realkreditinstitutter. (Valgfrihed mellem indeksslån og nominallån m.v.).*

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 1/4 87. Første behandling 8/4 87. Betænkning 14/5 87. Anden behandling 19/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Agnete Laustsen (KF):

Vi er fra konservativ side glade for, at vi nu langt om længe – det er faktisk 2½ år siden, vi fik det første forslag – kan nå til bred enighed om at vedtage det lovforslag, som gerne skulle gøre det muligt at få sat gang i den private byfornyelse.

Det er meget væsentligt, at det nu gøres økonomisk muligt også for private at investere i vedligeholdelse af den ældre boligmasse, som er en meget vigtig del af boligbestanden. Jeg håber, at der meget hurtigt kommer gang i de arbejder og projekter, som har været nødlidende, indtil dette forslag vedtages.

Den anden del af lovforslaget, som vi nu skal tage endelig stilling til, er muligheden for at indrette midlertidige ungdomsboliger på fleksibel og utraditionel vis. Som jeg sagde ved førstebehandlingen, men jeg vil gerne gentage det i dag, ligger der i vor accept af forslaget en forståelse for, at vi prøver som et foreløbig tidsbegrænset forsøg, som vi må følge nøje, at lade de unge, som for en kortere tid vil indrette sig på egne vilkår og uden

de faciliteter, som ellers kræves, få en chance for det. Men vi kræver naturligvis, at de overholder de betingelser, som vil blive stillet af den fond, som skal oprettes, ikke mindst de krav om fraflytning, som vil komme, når en ejendom enten skal nedrives eller overgå til andet formål.

Vi vil under ingen omstændigheder lade dette udvikle sig til en art legalisering af BZ-bevægelsen, hvis metoder vi tager den skarpeste afstand fra. Det skal være et forsøg for lovlydige unge, der har akutte boligproblemer. Kun ud fra denne forudsætning kan vi, om end med betænkelighed, støtte forslaget.

#### Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan til fulde tilslutte mig fru Agnete Laustsens positive bemærkninger om den udformning, forslaget nu har fået, og som nu skal gennemføres.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at det for os har været meget væsentligt, at vi fandt en løsning, at vi fik ro omkring byfornyelsen, og ikke mindst, at vi fik gang i den del af byfornyelsen, som vedrører de private udlejnings-ejendomme. Når jeg siger det, er det selvfølgelig ikke mindst, fordi de private udlejningsejendomme typisk har været de dårligste ejendomme.

Vi får forhåbentlig med det her gang i det, får løst de problemer, får givet lejerne de gode boliger, de har krav på, og vel at mærke får givet de lejere, der bor dårligt, mulighed for at bo lige så godt som andre, uden at det kommer til at koste dem mere, det vil sige på samme vilkår, som byfornyelsen i øvrigt bygger på. Dermed være sagt, at vi synes, det er meget væsentligt, at huslejen fastholdes på det samme niveau, at det her forslag ikke betyder øgede offentlige udgifter som ved indeksfinansieringen. Det har været tungtvejende argumenter for at gå ind for en løsningsmodel.

Derfor skal jeg ikke undlade at sige, at jeg er lidt forundret over SFs bemærkninger i forbindelse med sagen. Jeg mener, at det er det tungest vejende argument, at vi får gang i byfornyelsen af hensyn til lejerne, der bor der.

Jeg vil også godt sige til SF, at jeg betragter det egentlig som en lidt utrolig bemærkning at tale om de offentlige finanser i den

[Lissa Mathiasen]

her sammenhæng, i og med at der ikke bliver givet øgede offentlige tilskud. Og skulle der være mulighed for øget profit, som det så smukt udtrykkes, betyder det, at der skal ske en ændring af lejeloven, af boligreguleringsloven, og det har vi i hvert fald ingen ønsker om.

Til sidst vil jeg godt sige lidt om ungdomsboligfonden. Vi mener, den er meget svag, men vi støtter den ud fra et ønske om og ud fra håbet om, at vi med dette om ikke andet får nogle forsøg i gang, så vi kan drage nogle erfaringer, som vi forhåbentlig i de kommende år kan gøre brug af. Jeg tror, vi har behov for på specielt ungdomsboligområdet at få alternativer ind og tænke nyt til gavn for de unge.

Ruth Olsen (SF):

Når SF stemmer imod det her forslag, er det, fordi vi er grundlæggende imod, at man bruger offentlige midler, det vil sige skatteydernes penge, på en måde, så private husejere kan kapitalisere det ved salg af huset, så den værdiforøgelse, der sker, når man byforny en ejendom, bliver til privat profit, som den enkelte husejer kan putte i egen lomme ved salg af huset. At man forbedrer ordningen ændrer selvfølgelig ikke vores principielle holdning, at vi er imod den grundlæggende ordening.

Ved at stemme imod dette forslag vil vi automatisk komme til at stemme imod denne boligfond, fonden for midlertidige ungdomsboliger. Det rører os ikke ret meget, fordi det, de Radikale i sin tid forhandlede med regeringen om, ved vi godt var en udløber af urolighederne i København omkring ungdomsboliger.

Vi kan konstatere, at det her forslag overhovedet ikke løser det problem, fordi det, de desperate boligsøgende i Københavns Kommune har brug for, er ikke midlertidige boliger. De har brug for det, som alle mennesker har brug for: en tryghedsramme omkring deres liv. Selv om flertallet i Folketinget vedtager dette lovforslag, har man ikke løst et eneste problem for Københavns Kommune. Der ligger stadig en tikkende bombe under Københavns Kommune med alle disse unge, der har brug for en bolig.

Derfor har vi ikke nogen problemer med at stemme imod dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det, der kalder mig på talerstolen, er min forundring over fru Ruth Olsens bemærkninger om byfornylsesloven generelt, hvor det bliver sagt, at man fra SFs side er imod de grundlæggende principper.

Betyder det, at SF i modsætning til, da vi i 1982 vedtog byfornylsesloven, hvor SF stemte for, nu har ændret holdning og i dag giver den melding, at man ikke mere står bag byfornylsesindsatsen her i landet? Det synes jeg er interessante bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Ruth Olsen (SF):

Jeg ved godt, at Socialdemokratiet har været kaldt til forhandling i Boligministeriet om at lave et forlig om dette. O.k. Det er så i orden. SF var ikke inviteret. Det er ikke sådan, at SF ikke gerne vil sluge kameler for at få nogle fremskridt, men i og med at vi overhovedet ikke har været inddraget i forhandlingene, ser vi heller ingen grund til, at vi skal sluge kameler.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Det er fru Ruth Olsens bemærkninger om de midlertidige ungdomsboliger, som får mig på talerstolen. Jeg ved ikke, om det skal opfattes som et forsøg på at dulme SFs dårlige samvittighed ved at stemme imod lovforslaget.

Det, jeg hørte fru Ruth Olsen sige, var, at de unge i København og andre steder ikke har brug for midlertidige ungdomsboliger. Jeg tror, unge i København og andre steder har brug for boliger. Det er det afgørende i denne sag. Det, SF er med til at bremse, er en mulighed for at skaffe flere ungdomsboliger. Det synes jeg egentlig ikke er SF værdigt.

(Kort bemærkning).

Ruth Olsen (SF):

Selvfølgelig vil vi da godt være med til at skaffe flere ungdomsboliger, og derfor har vi også i betænkningen gjort opmærksom på, at vi principielt godt kunne støtte, at der blev

[Ruth Olsen]

lagt 5 mill. kr. mere ind i den sektor, der hedder ungdomsboliger.

Jeg gjorde opmærksom på, at når vi ikke havde så store bekymringer ved at stemme imod forslaget som helhed, fordi det væsentligste er vi imod, så var det, fordi det ikke løser det problem, der oprindeligt afstedkom, at der overhovedet blev forhandlinger med regeringen og de Radikale om ungdomsboligproblemerne i Københavns Kommune. Det ved vi godt var en udløber af hele BZ-aktionen. Nu vil jeg kalde det de desperate boligsøgende unge i Københavns Kommune. Disse unge har ikke brug for kun en midlertidig bolig. Derfor hjælper dette forslag ikke disse unge.

**Formanden:**

Fru Lissa Mathiasen en kort bemærkning. Derefter boligministeren.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil godt spørge fru Ruth Olsen: hvad er det egentlig for kameler, der er tale om i forbindelse med lovforslag nr. L 224? Hvad er det for ting, der ligger i det her forslag, som for SF ikke er til at fordoje? Er det det, at man nu har fået fastslået, at lejen ikke må blive højere? Er det det, at man har fået fastslået, at det for det offentlige, for kommunerne, for staten, ikke må blive dyrere? Hvad er det for kameler, fru Ruth Olsen, der er tale om? Jeg forstår det ikke.

**Boligministeren (Thor Pedersen):**

Uden overhovedet at gå ind i den interne debat må jeg sige, at det, lovforslaget drejer sig om, er at fjerne en gammel skade i byfornyelsesloven, som det endnu ikke har vist sig muligt at få fjernet. Nu ligger løsningen her. Vi fjerner likviditetsproblemet for private udlejere, der tager del i byfornyelsen.

Derfor skal jeg her sige tak til de partier, der står bag: Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og regeringspartierne. Jeg kan også sige tak til de samme partier for, at de viser modet til at forsøge nye veje, når det gælder om at sikre, at de ejendomme, som muligvis kan bebos, kan udnyttes til formålet, at lovgivning ikke forhindrer, at dette afprøves.

Det er et spændende forsøg, og det er selvfølgelig – jævnfør de bemærkninger og betragtninger, den konservative ordfører giver udtryk for – inden for gældende regler, inden for det eksisterende lovgrundlag, også inden for den gældende politivedtægt. Men lad det nu komme an på en prøve.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 104 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KRF) mod 24 (SF, FP og VS).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 183:**

*Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus. (Ændring af gymnasiets struktur).*

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 28/1 87. Første behandling 17/2 87. Betænkning 5/5 87. Anden behandling 7/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Eva Møller (KF):**

Jeg skal meddele, at udvalget, efter at lovforslaget ved anden behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, har behandlet lovforslaget i et møde. Udvalget har stillet spørgsmål til ministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Herefter indstiller et flertal bestående af Det Konservative Folkeparti, Venstres, Det Radikale Venstres, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, hvori det foreligger ved anden behandling.