

[Hagen Hagensen]

bekvemmelighed må gå forud for den enkelte persons ret til at være i fred og personens integritet. Det er vi nået et godt stykke på vejen mod, og det er lige så givet, at vi kommer til at se på disse forhold på ny.

Jeg vil gerne sige tak til udvalget for den måde, vi har kunnet gennemføre denne sag på, således at vi nu ender i bred enighed om lovgivningen.

#### Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det er så rigtigt, som det er blevet sagt af alle ordførerne, at det er en væsentlig lovgivning. Den giver en bedre beskyttelse for borgerne her i landet, og det er det, vi ønsker, sådan at ingen bliver rendt over ende af en udvikling på det tekniske område, der her går meget stærk.

Jeg vil gerne takke retsudvalgets formand og dets medlemmer for dette medarbejderskab, der medfører, at vi kan gennemføre denne lovgivning i fællesskab. Jeg vil også gerne sige tak for de venlige bemærkninger, der berettiget er fremsat om Justitsministeriets embedsmænds medvirken til løsningen af denne opgave.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

##### Lovforslaget

vedtoges med 148 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 3 (FP).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 199:

*Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Lokal radio- og fjernsynsvirksomhed).*

Af ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen).

(Fremsat 18/2 87. Første behandling 4/3 87. Betænkning 20/5 87. Anden behandling 22/5 87. Tillægsbetænkning 27/5 87).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

#### Forhandling

#### Tastesen (S):

Socialdemokratiet og SF har stillet et ændringsforslag her til tredjebehandlingen, hvis sigte er at få nogenlunde ensartet administration af en lov, som i øvrigt kan være vanskelig at administrere.

Det er helt fint, at man decentralt afgør de tvistigheder, der måtte være omkring programvirksomheden, sendetilladelse osv. vedrørende lokalradio og lokal-tv, men der er næppe tvivl om, at synet på, hvordan man skal administrere denne lovgivning, kan være forskelligt.

Man kunne så overveje, om man skulle give den enkelte borger, som er utilfreds med en lokal afgørelse, mulighed for at anke direkte til det centrale nævn, der er nedsat i henhold til loven. Men det vil givetvis give en alt for stor, ophedet administration, som vil være urimelig.

I stedet for har vi fra forslagsstillernes side valgt at sikre, at i hvert fald dér, hvor der er uenighed i et lokalt nævn om administrationen af loven, således at uenigheden repræsenterer en tredjedel af medlemmerne, kan den endelige administrative afgørelse af, hvordan loven skal administreres, henlægges til det centrale udvalg. Vi mener, det er en begrænsning, der er rimelig og vil medføre, at vi får en nogenlunde ensartet administration af en besværlig lovgivning ud over hele landet.

#### Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):

Jeg skal kun gentage, hvad jeg tidligere har haft lejlighed til at sige, at jeg stadig væk finder det unødvendigt med en sådan bestemmelse i forhold til det, der allerede eksisterer på området.

Det er jo sådan, at de lokale nævn både har kompetencen til at give tilladelserne og en forpligtelse til at påse, at tilladelserne udnyttes og bruges under de forudsætninger,

[Ministeren for kulturelle anliggender]

der er givet, herunder at der ikke må bringes reklamer, sådan som loven jo desværre stadig er indrettet. Det vil sige, at det er helt klart, at kompetencen og forpligtelsen ligger hos de lokale nævn, og vi har det centrale nævn til at tage sig af de anker, der måtte være.

Vi kender systemet, som det har fungeret, vi har set det i praksis, og der er ingen som helst tvivl for mig om, at det opfylder de krav, man med rimelighed og med ret kan stille til systemet, også det, hr. Tastesen er bekymret for.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 68 stemte for, 79 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling*

**Connie Hedegaard (KF):**

Jeg vil gerne citere fra konklusionen på Det Fri Aktuells leder fra i går:

»Socialdemokratiet bør åbne øjnene for 1980ernes virkelighed og erkende, at hybridnettet og parabolerne har ændret en velbegrundet uvilje over for tv-reklamer til i bedste fald romantik, i værre fald stivstikkeri.«

Denne opfordring har Det Konservative Folkeparti igen og igen fremsat. Desværre uden held. Vi kan kun håbe, at fagbevægelsens avis må have større held, og så i øvrigt konstatere, at hr. Tastesen ikke har mange meningsfæller tilbage, altså ikke engang i sin egen bevægelses række. Gør det da slet ikke noget indtryk, hr. Tastesen? Gør det slet ikke indtryk på Socialdemokratiets formand, hr. Anker Jørgensen?

Det er urimeligt, at stivstikkeriet på denne måde drives ud i det absurde, for vel må hr. Tastesen, som Det Fri Aktuells lederskribent forudser det, komme til at betale politisk, men det bliver sandelig også stationerne og

detailhandelen, der kommer til at betale prisen, og det sidste bekymrer os unægtelig en hel del mere end det første.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Vi er enig i, at Det Fri Aktuells lederskribent skal have sin fri mening og mene, hvad chefredaktøren nu mener i denne sag.

I modsætning til lederskribenten i Det Fri Aktuelt mener jeg, at selve sagen, Det Fri Aktuelt, er beviset på, at den holdning, jeg på Socialdemokratiets vegne har givet udtryk for, er den rigtige. På et tidspunkt, hvor Det Fri Aktuells abonnementstal er stigende, fordi der er meget godt læsestof i bladet, er vi samtidig i den situation, at der næsten ingen annoncer er. Man skulle tro, at annoncørerne, de, der vil købe reklamer, var interesseret i at købe reklamer i en avis, som er så populær, som er for opadgående.

Det Fri Aktuelt er faktisk det bedste bevis for den frygt, vi har for en forvridding af det elektroniske marked på samme måde, som vi har oplevet forvriddningen af dagbladsmarkedet. Det vil ske, hvis man uden forbehold giver fri adgang til indførelse af reklamer i de elektroniske medier.

(Kort bemærkning).

**Connie Hedegaard (KF):**

Den skal blive meget kort, for man må jo formode, at annoncørerne mener, der er noget galt med kvaliteten af Det Fri Aktuelt, siden de ikke vil reklamere dér.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne spørge hr. Tastesen, om man skal forstå hans ord på den måde, at der er ingen grund til at tage det alvorligt, der står i Det Fri Aktuelt.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Vi slutter med dette, foreløbig i hvert fald, en meget lang debat om, hvordan lokalradio og lokalt tv for fremtiden skal fungere under en permanent ordening. Det synes jeg er godt. Jeg synes, det er godt, at man nu har mulighed for at planlægge sit lokal-tv og sin lokalradio på klare betingelser, og at man ikke skal arbejde med nogle forsøgsordninger,

**[Ingerlise Koefoed]**

hvor man får tildelt en sendetilladelse, som kun kan gælde et halvt år, indtil man ændrer på tingene igen.

Jeg synes også, det er godt, at vi i lovgivningen har fået sikret, at dagblade ikke skal have sendetilladelse, og at der ikke skal være reklamefinansiering, for jeg tror, reklamefinansiering ville betyde, at mange af de små lokalradioer og lokal-tv-stationer ville gå ned og hjem.

Jeg synes også, det er godt, at der er kommet en åben kanal sammen med denne lovgivning.

Jeg synes ikke, det er godt, at vi ikke på en eller anden måde har sikret en offentlig finansiering. Jeg synes nok, at Folketinget herved viser, at man ærlig talt ikke regner den kulturelle aktivitet, som lokalradio og lokal-tv er, og som optager kolossalt mange mennesker, for ret meget.

Det sidste punkt lover jeg at vi vil vende tilbage til. Vi vil i sommerens løb tænke over en anden finansieringsform end den, vi har kunnet finde frem til i denne omgang, og så vil vi i øvrigt opfordre kommuner og amter til at vise velvillighed over for lokalradio og lokal-tv, fordi det jo er meget vigtigt for beboerne ude i lokalområderne, at de har fået den ekstra ytringsmulighed. Men som sagt, vi vender tilbage.

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg har vurderet, hvordan man egentlig kunne stemme for sådan et lovforslag, hvor en meget væsentlig ting mangler, men jeg har forestillet mig – det må man undskylde at jeg har tilladt mig at forestille mig – at det kunne være mig, der var tungen på vægten i denne sag, og var jeg nu det, så ville jeg sige, at det er meget vigtigt, at vi får lavet en permanent ordning for lokal-tv, og så ville jeg stemme for det.

Ud fra den begrundelse stemmer jeg også for lovforslaget i dag, dog stadig med beklagelse over, at Folketingets flertal ikke synes, at det her er så vigtigt, at man også vil støtte det, ligesom man støtter museer, biblioteker og anden kunstformidling, teater, gruppeteater, som jeg ville sammenligne med det her, amatørteater måske også.

**Poulsgaard (FP):**

Det er min skyld, at vi har fået skrevet forkert i betænkningen.

Vi vil stemme for lovforslaget. Vi er absolut ikke tilfreds med det, men det er et fremskridt. Det er simpelt hen bare synd – jeg tror, vi skulle have ventet 6 måneder, så havde der også været flertal her i Folketinget for reklamefinansiering. Det er helt klart, at Socialdemokratiet er på skred i den rigtige retning, så jeg forudser, at vi hurtigt skal have denne lovgivning op til revision.

Men vi stemmer for.

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg skal først og fremmest beklage, at min stemmeføring er lidt ulden. Det skyldes hverken aktiv eller passiv rygning, men derimod et forsøg på at bringe fodboldlandsholdet til sejr i går.

Det lovforslag, vi her behandler, har efter min mening to meget alvorlige fejl. For det første, at der ingen mulighed er for finansiering af lokalradio og -tv med reklamer, og for det andet, at dagbladene ingen indflydelse må have.

Ser vi på reklamerne først, er situationen jo den, at vi nu får et TV 2 med reklamer. Det er en god ting, det er et meget stort fremskridt, og det er først og fremmest godt for de store virksomheder og for kædeforretningerne.

De mindre og de mellemstore virksomheder og de helt små virksomheder har ingen mulighed for med dette lovforslag at annoncere i lokalradio og lokal-tv. Et eksempel vil illustrere, hvad jeg mener. Føtexkæden kan f.eks. i TV 2 annoncere med varer, men den lille købmand har ingen mulighed for at svare igen i de elektroniske medier, da man ikke må have reklamer dér. Det er en urimelighed over for den mindre og den mellemstore virksomhed, og det er en betydelig konkurrenceforvridning. Folketinget herved medvirker til, nemlig at de store virksomheder bliver større og de små virksomheder simpelt hen forsvinder ud af markedet.

Når vi dertil lægger den betydning, de små og de mellemstore virksomheder, specielt inden for detailhandelen, har på lokalsamfundet, undrer det mig virkelig, at de partier, der har så travlt med at tale om de mindre og de mellemstore virksomheder og lokalsamfundets betydning, i den grad kunne gå imod de ændringsforslag, som var stillet herom.

[Flemming Hansen]

Men lovforslaget betyder altså, at vi må leve videre med skjulte reklamer, det betyder igen med et eksempel, at Bingø kan fortsætte, og man kan annoncere Cirkelkaffe ved at betale 250 kr., i stedet for bare at annoncere kaffe i reklamerne. Det er en urimelighed, og det er en medieprostitution uden lige. Vi vedtager altså et forslag, som jeg er sikker på at en meget stor del af Folketinget er enige om er uholdbart.

Under anden behandling af dette lovfor-slag blev der talt om, at man ikke skulle indføre reklamer i lokalradio og lokal-tv af hensyn til, at TV 2s reklamebudgetter skulle kunne slå igennem på reklamemarkedet. Dertil vil jeg gerne sige, at disse to ting intet har med hinanden at gøre. Det er simpelt hen ikke de samme reklamekroner, vi taler om.

Til sidst et par ord om dagbladenes manglende indflydelse, som man har besluttet sig til. Det er en urimelighed over for dagblade-ne, der så helt klart har de mest kvalificerede medarbejdere til at føre lokalradio og lokal-tv videre.

Når vi bliver interviewet i lokalradioerne, hvad vi jo som folketingsmedlemmer gør i stigende grad, oplever vi gang på gang, hvordan man på de lokalradioer, der er drevet af professionelt uddannede journalister, virkelig får en helt anden seriøsitet ind i programmerne end dér, hvor det er et helt tilfældigt menneske, som har slået sig ned for at lave noget lokalradio.

Jeg er sikker på, at vi inden for et år må ændre på denne tingenes tilstand, og jeg synes, det ville have klædt Folketinget, hvis vi havde løst problemerne nu og ikke ventet til om et år.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

For det første vil jeg sige, at jeg har altid troet, at man lavede tv for seerne og ikke for erhvervslivet.

For det andet vil jeg sige, at når man nu er blevet så bekymret for de små erhvervsdrivende, så kunne man vel have ventet med at indføre reklame i TV 2, til man havde sikret sig, at man også kunne få reklame i lokal-tv. Det havde dog været en rimeligere fremgangsmåde. Vi gjorde under behandlingen af TV 2-sagen opmærksom på, at det ville gå

ud over de små erhvervsdrivende, når man sådan kunne lave reklame i det landsdækkende TV 2. Det har vi hele tiden været opmærksom på, og man burde have ventet. Når man nu pludselig er blevet så bekymret for de små erhvervsdrivende, så kunne man da f.eks. også have afskaffet reklamefinansieringen af TV 2. Det kan man godt få os til at stemme for.

For det tredje har vi fået nogle foreløbigt udarbejdede reklameregler fra kulturministeren, der antyder noget om, at den dér med Cirkelkaffen ikke kommer til at holde i det lange løb. Man får ikke lov at stå og sige tak, fordi Cirkelkaffe gerne vil give noget kaffe til vores bingospil, så vidt jeg kan læse de regler, som i øvrigt endnu ikke er offentliggjort.

For det fjerde synes jeg nok, at det er galt at sige, at dagbladene ingen indflydelse får. Dagbladene kan få lov til at gå ind i samarbejdet med lokal-tv-stationer og lokalradio-stationer og lave nyhedstjeneste. De kan bare ikke lave deres egne lokalradioer. Så alle de indvendinger, der er kommet heroppefra nu, synes jeg ikke man skal tage særlig tungt på.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Fru Ingerlise Koefoed sagde, at man under behandlingen af TV 2s reklamespørgsmål sagde, at det ville gå ud over de små erhvervsdrivende, hvis man indførte reklame. Så er det altså en ejendommelig form for dobbeltmoral, at man ikke kan stemme for, at de små erhvervsdrivende får lejlighed til at annoncere i disse nye medier.

Med hensyn til Cirkelkaffeproblematikken er jeg sikker på, at det skal Cirkelkaffe nok finde ud af, for de små lokalradioer og lokal-tv'er kommer til at mangle penge.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg vil bare gøre hr. Flemming Hansen opmærksom på, at jeg jo ikke er ansvarlig for, at der er kommet reklamer i TV 2. Jeg har hele tiden været imod det, og en af begrundelserne var, at det ville også skade de små erhvervsvirksomheder, som ikke ville få råd til at reklamere i TV 2.

**Tastesen (S):**

Jeg vil godt sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at selv om han er et højt agtet medlem af dette Ting, behøver hr. Bernhard Baunsgaard jo ikke at tage ordet til enhver sag, især hvis hr. Bernhard Baunsgaard misforstår, hvad der bliver sagt, så konklusionen bliver lige præcis det modsatte af, hvad jeg sagde fra talerstolen i mit første indlæg.

Dernæst vil jeg sige til hr. Flemming Hansen, at udtrykket »medieprostitution« jo er et stærkt ord. Prostitution er afhængighed, og frihed er bedre. Afhængighed af stærke kapitalkræfter på den ene eller den anden måde er vi ikke så glade for. Det er derfor, vi har foreslået en offentlig model, som vi desværre ikke kunne få flertal for.

Omvendt har regeringspartierne støttet af Fremskridtspartiet jo foreslået en reklame-model, som man heller ikke kunne få flertal for.

Vi er så i den situation, at Det Radikale Venstre på baggrund af, at man ellers bebudede, at man ville gøre noget for de små radio- og de små lokal-tv-stationer, så de dog i hvert fald ville være i stand til at kunne klare sig, har udskudt deres stillingtagen til efter et folketingsvalg, og det betyder, at der sker ca. et års forsinkelse, hvad angår støttemulighed i denne sag.

Den egentlige årsag til, at vi har fået reklamemiseren mellem de store og de små firmaer, er jo Det Radikale Venstre, som gik ind for, at der skulle være reklamefinansiering af TV 2. Havde Det Radikale Venstre holdt sin sti ren her, havde vi ikke haft det problem. Så jeg må sige, at den argumentation godtager jeg ikke.

Jeg skal så slutte med at sige, at lovforslaget vedtages nu, og Socialdemokratiet anbefaler, at man stemmer for. Vi må så iagttage udviklingen i tiden fremover og finde frem til rimelige driftsformer, som skaber de frie muligheder, så der bliver lige muligheder på det elektroniske mediemarked.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 147 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Inden vi går til næste sag, skal jeg på baggrund af mange forespørgsler give den oplysning, at det er min hensigt lidt før kl. 12 at holde en pause af ca. 1 times varighed.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 233:**

*Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Fællesantenneanlægs modtagning fra kommunikationssatellitter m.v.).*

Af ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen).

(Fremsat 29/4 87. Første behandling 7/5 87. Betænkning 21/5 87. Anden behandling 26/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 144 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 234:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Privatforbrugsgrensen).*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 29/4 87. Første behandling 5/5 87. Betænkning 20/5 87. Anden behandling 26/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.