

[Miljøministeren]

henblik på dannelsen af en arbejdsgruppe, en arbejdsgruppe, som skal foretage en nøje vurdering af, hvilke projekter eller delprojekter der vil kunne give de bedst mulige resultater for de færrest mulige midler. Endvidere skal arbejdsgruppen vurdere virkningen af forsøget med en ny slusepraksis.

Jeg havde glæden af at have et møde i fredags sammen med formandskabet for Skjern Å-Komité og repræsentanter for amtsrådet. Det er mit indtryk, at man allerede er langt fremme med opbygningen af ideer og praktiske forhold, sådan at vi glæder os vældigt til at komme i gang med det arbejde, som jeg tror vil ende til udvalgets store tilfredshed og ligeså for Skjernegnen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 117 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 5 (FP og Arne Bjerregaard (UP)).

### **Formanden:**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til miljøministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **9) Anden behandling af lovforslag nr. L 196:**

*Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, kriminallov for Grønland og lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. (Forbud mod diskrimination på grund af seksuel orientering).*

Af Ebba Strange (SF) og Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.

(Fremsat 12/2 87. Første behandling 27/3 87. Betænkning 30/4 87).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Ebba Strange (SF) (se nedenfor).

### **Ændringsforslag**

Af *Ebba Strange* (SF):

Til titlen

3) Ordene », kriminallov for Grønland« udgår.

### **Bemærkninger**

Til nr. 3

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 1 i udvalgets betænkning.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

### **Ebba Strange (SF):**

Når der til dette forslag dukker et ændringsforslag op uden for betænkningen, stillet af mig, er det ikke, fordi jeg pludselig skulle til at køre sololøb i denne sag, men alene, fordi det gik lidt hurtigt med at få gjort betænkningen færdig. Vi ved jo, at vi skal sørge for at blive færdige med tingene i disse dage, og det vil vi gerne være med til i retsudvalget.

Der var i udvalget enighed om, at vi skulle stille det ændringsforslag, som er aftrykt i betænkningen, om, at § 2 udgår.

Justitsministeren gjorde allerede under førstebehandlingen opmærksom på, at den lovændring, vi her fremsatte forslag til, ikke havde været drøftet med de grønlandske myndigheder. Derfor var det måske ikke rigtigt af det danske Folketing at ændre den grønlandske kriminallov med en sådan beslutning.

Derfor har vi som forslagsstillere med udvalget bag os stillet forslag om, at § 2 i forslaget udgår. Det ændringsforslag, der er kommet uden for betænkningen nu, er alene en konsekvensændring af titlen, så derfor tror jeg ikke, der er nogen problemer i det.

Jeg vil godt – nu jeg er her – takke for udvalgsbehandlingen af dette forslag. Jeg skal takke Socialdemokratiet, fordi det har bakket forslaget op, og jeg skal takke regeringspartierne minus Kristeligt Folkeparti for, at man i det mindste har indstillet, at man vil undlade at stemme til forslaget. Vi tror, at der i dette forslag ligger nogle vigtige

[Ebba Strange]

signaler både til den danske befolkning og til verden omkring os. Derfor har vi været tilfredse med udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

§ 2

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 2 udgår, var dermed vedtaget.

§§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 2, § 5, således ændret, og ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Anden behandling af lovforslag nr. L 111:

*Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Bevisfortegnelsen).*

Af Leif Hermann (SF) og Albrechtsen (VS) m.fl.

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 27/1 87. Betænkning 30/4 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Leif Hermann (SF):

Det er en god regel, at man ikke lovgiver i et forslags bemærkninger. Jeg er derfor nødt til at hæfte mig et øjeblik ved sidste afsnit i de bemærkninger, som vi er kommet med i mindretalsudtalelsen i betænkningen, og hvor vi skriver, at det er væsentligt, at bestemmelsen ikke udelukker, at tiltalte, hvor det findes af betydning for hans forsvar, f.eks. får oplysning om det sted, hvorfra vidnet har gjort sine iagttagelser, selv om dette sted skulle være identisk med vidnets bopæl.

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at denne formulering ikke er tilfældig. Det er en formulering, der oprindeligt stod i det ændringsforslag, som regeringspartierne kom frem med, inden vi endte i den formulering, der nu er tale om, en formulering, der er en skærpelse i forhold til det ændringsforslag, regeringspartierne fremkom med under udvalgsarbejdet.

Imidlertid er disse bemærkninger forsvundet fra forslaget, sådan som det foreligger. Jeg vil derfor gerne bede en ordfører for regeringspartierne eller eventuelt justitsministeren om at bekræfte, at det forholder sig sådan, som vi har skrevet det sidst i vores betækningsbidrag: at tiltalte også kan blive gjort bekendt med opholdsstedet, selv om dette opholdssted måtte være identisk med vidnets bopæl.

#### Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? Leif Hermann for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### Leif Hermann (SF):

I betragtning af den til tider ret omfattende diskussion, der har været om anonym vidneførelse, siden S-VS-forslaget sidste år blev vedtaget, synes jeg, det er højst besynderligt, at ingen ordførere for regeringspartierne – og ej heller justitsministeren – vil tage ordet for at kommentere i det mindste de betragtninger, som jeg netop er kommet med. Det står fast, at det, vi har skrevet i afslutningen af vores betækningsbidrag, var bemærkninger til det forslag, som regeringspartierne under udvalgsbehandlingen selv kom med, og at det senere er strøget. Det er åbenbart, at i det