

[Riishøj]

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Hensigten med lovforslaget og også med ændringsforslagene er at sørge for, at de tusindvis af tilfælde af håbløs gæld, som mange tidligere studerende kæmper med, skal kunne behandles efter gældssaneringsreglerne i al almindelighed og ikke kun efter de specielle regler om gældssanering af studie-gæld.

Det skulle egentlig være overflødigt at fastslå, men praksis har jo vist, at det er meget vanskeligt for studerende ved de almindelige skifteretter at få eftergivet studiegæld, og jeg synes, vi her i Folketinget klart har fået dokumenteret, at 10.000, 20.000, måske 30.000 familier lider under en gæld, som er håbløs, som aldrig vil blive betalt.

Der har været en hel del diskussion omkring manglende betalingsvilje, at man kunne snyde osv. Det kan da godt tænkes, at det kan foregå i enkelte tilfælde, men det er lovforslaget også udformet med henblik på at forhindre. Jeg tror, vi kan sige, at i langt, langt de fleste tilfælde er der tale om en ægte mangel på betalingsevne, og derfor er der ingen grund til ikke at sanere denne gæld, hvor det jo er betingelsen, at den er håbløs.

Vi er meget glade for, at et tilsyneladende enigt Folketing nu vil give både domstole og Hypotekbanken et velegnet redskab til at gøre op med mange ulykkelige menneskers mange ulykkelige år. Det bliver der nu skabt et redskab med henblik på, og det er vores håb, at dette redskab vil blive brugt som tilset.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse og ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 190:

Forslag til lov om ophævelse af lov om tillæg til borgerlig straffelov angående forræderi og anden landsskadelig virksomhed m.fl. love.

Af Tinning (VS) m.fl.

(Fremsat 30/1 87. Første behandling 18/3 87. Betænkning 19/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal om dette lovforslag oplyse, at Det Radikale Venstre anbefaler at stemme for.

Det drejer sig om at ophæve de sidste rester af adgang til dødsstraf i Danmark, og vi mener, at 1945 nu er på så lang afstand, at vi roligt kan afskaffe de sidste rester.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 119:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Lettelse af samspilsproblemer m.v.).

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 3/12 86. Første behandling 11/12 86. Betænkning 19/5 87).

Der var stillet 23 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 13 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af regler om praktisk bistand og om plejehjem og beskyttede boliger).

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 3/12 86. Første behandling 11/12 86. Betænkning 19/5 87).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Erik B. Smith (S):**

Socialdemokratiet spillede allerede ved folketingsårets begyndelse ud med en pensionsreform, hvor vi foreslog, at man mindskede samspilsproblemerne, at man fjernede lommepengene og erstattede dem med pen-

sion på institutionerne, og at anvist varig hjemmehjælp var gratis. Pensionsreformen indeholdt naturligvis mange andre elementer, bl.a. at vi ønskede, at de, der kun har folkepensionen at leve af, skal have en bedre pension.

Socialministeren kom flere måneder senere med sit udspil, og det er det udspil, som vi nu har til anden behandling i dag.

De ændringsforslag, som vi her behandler, viser, at socialministerens forslag mindsker samspilsproblemerne. I det forslag, ministeren havde i sit oprindelige udspil, skulle hjemmehjælpen, så vidt jeg husker, koste 13 kr. i timen, og hvis ikke man kunne betale det, skulle man have et personligt tillæg, og det skulle man søge om; så skulle socialudvalget tage stilling, og så blev det bevilget, eller også blev det ikke bevilget osv. Det var mildt sagt lidt bureaukratisk, og vi kan kun være tilfredse med, at socialministeren gjorde vores forslag om, at anvist varig hjemmehjælp skal være gratis, til sit.

Lommepengene har vi jo faktisk fra starten sagt at vi var enige i skulle fjernes som princip. Vi ser gerne, at det bliver over hele linjen, og vi har sammen med SF stillet det ændringsforslag, at det også skal gælde for unge handicappede på de særlige institutioner.

Vi kan godt forstå, at der kan være problemer, hvilket tilsyneladende er forklaringen på, at der ikke er et flertal i Folketinget, der slutter op bag den del af forslaget, og vi har bemærket, at man principielt tilslutter sig, men vil afvente en 2-års periode. Vi mener imidlertid ikke, det er nødvendigt at afvente denne 2-års periode; man må kunne sikre disse mennesker en pension, som betyder, at de får mulighed for at råde over deres egne indtægter.

Vi er også tilfredse med det ændringsforslag, som dukkede op under udvalgsbehandlingen, da det viste sig, at der var forskel på ægtefællebetaling, alt afhængigt af hvilken type plejehjem det var. Det er naturligvis godt, at udvalgsbehandlingen viser den slags forskelsbehandling, og at vi har fået det rettet. Socialdemokratiet vil stemme for de ændringsforslag, som nu er fremsat af ministeren.

Vi kan ikke støtte de ændringsforslag fra SF, som går på isoleret forhøjelse af pensionen og inddragelse af formuen i beregning af