

[Svend Auken]

men. Man har tvunget det igennem til behandling her i Folketinget, og vi må naturligvis sige til denne skattefidus som til andre skattefiduser, at vi agter at stemme imod den.

Jeg skal dog samtidig understrege, at vi stadig væk er glade for, at hele det store projekt, som regeringen havde lagt op omkring frivillig overskudsdeling, er faldet til jorden. Man har altså at glæde sig over, at den fortræd, der er sket i forhold til OD-sagen, ØD-sagen, er meget beskeden, men i forhold til vores skattelovgivning er det et beklageligt, et dyrt, et uovervejte tilbageskridt.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Svend Auken har uret på to punkter i det, han sagde. For det første er der ikke tale om en skattefidus, og for det andet er det ikke i modstrid med skattereformen. Her er tale om en bestemmelse, som har eksisteret altid i vores lovgivning, hvor der bare er sket en regulering af beløbsgrænsen i overensstemmelse med den udvikling, der i øvrigt har været med hensyn til lønninger.

Svend Auken (S):

Bare en justering, siger skatteministeren. Jeg vil gerne gøre Folketinget opmærksom på, at der er tale om en tredivedobling af en beløbsgrænse. Man går i denne ordning fra et beløb på 200 kr., som lønmodtagerne kan få udstedt skattefri aktier for, til et beløb på 6.000 kr., og det er efter min opfattelse ikke en justering, det er i realiteten at indføre i praksis et nyt fradrag, der giver mulighed for skattetænkning.

Jeg forstår, at mine bemærkninger har provokeret skattepolitiske ordførere, og det er sådan set også meget berettiget, for det her har ikke en pind med demokrati at gøre, ikke en pind med medbestemmelse at gøre. Det er en ren skattefidus.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hvis det ikke har en pind med demokrati og medindflydelse at gøre, så kunne man jo spørge om, hvorfor en socialdemokratisk regering havde gennemført det i sin tid. Man lad det nu bare ligge, det er ikke værd at sætte blodtrykket op på hr. Svend Auken ved, at han skulle forklare sådan noget.

Må jeg gøre opmærksom på, at en ren regulering af det beløb, som den socialdemokratiske regering i sin tid foreslog, i dag ville svare til ca. 3.000 kr., og når man ved, hvor sjældent det sker, at man regulerer den slags ting, så er det rimeligt at gå op til de 6.000 kr.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg vil bare sige, at det selvfølgelig ikke er rigtigt, det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde om, at ordningen med medarbejderaktier er indført under en socialdemokratisk regering. Det er rigtigt, at ordningen med obligationer i sin tid blev indført af en socialdemokratisk regering, men denne ordning med medarbejderaktier, som man her vil forhøje, blev indført under VKR-regeringen uden støtte fra Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun gentage, at det her startede i sin tid under en socialdemokratisk regering. Ja, så slå det op, hr. Svend Auken, og driv historiske studier, så vil du opdage det. Undskyld, jeg kom til at sige du.

Beløbet ville, reguleret, blive ca. 3.000 kr., og af hensyn til, at det dog skal holde i nogen tid, er det rimeligt at gå højere op end til de 3.000 kr.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 78 stemmer (KF, V, RV, CD, KRF og Arne Bjerregaard (UP)) mod 72 (S, SF, FP og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om

forsikringsvirksomhed og lov om banker og sparekasser m.v. (Ændring af grænsen for medarbejderrepræsentation).

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 21/1 87. Første behandling 19/2 87. Betænkning 27/5 87. Anden behandling 2/6 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 145 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF, VS og Arne Bjerregaard (UP)) mod 3 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 181:

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v.

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 21/1 87. Første behandling 19/2 87. Betænkning 27/5 87. Anden behandling 2/6 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 81 stemmer (KF, V, RV, CD, FP, KRF og Arne Bjerregaard (UP)); 70 (S, SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om sikring af røgfri miljøer og mærkning af tobaksvarer m.v.

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 21/1 87. Betænkning 19/5 87. Anden behandling 26/5 87. Tillægsbetænkning 27/5 87. Ændringsforslag nr. 2 og 3 af 3/6 87 uden for tillægsbetænkningen af Birthe Hansen (SF)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Birthe Hansen (SF) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Birthe Hansen* (SF):

Til § 2

2) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 2. Tobaksrygning er dog tilladt i de lokaler, der er nævnt i stk. 1, såfremt de, der har arbejdssted i sådanne lokaler, erklærer sig indforstået hermed.«

Til § 3

3) Efter »møder i offentlige råd, nævn og kommissioner« indsættes: », medmindre samtlige mødedeltagere er enige om at tillade tobaksrygning«.

Bemærkninger

Til nr. 2 og 3

Beklageligvis har det vist sig, at den opstramning af indenrigsministerens oprindelige lovforslag, som fandt sted med vedtagelsen af nogle ændringsforslag ved 2. behandling, kan blive medvirkende til, at lovforslaget forkastes ved 3. behandling.

Hensynet til at få skabt røgfri miljøer og hensynet til ikkerygere og allergikere må være tungtvejende i forhold til en stramning, som muligvis får de intentioner, der var i det oprindelige beslutningsforslag, til at falde til jorden. Derfor ønsker forslagsstilleren med disse to ændringsforslag at tilbageføre muligheden for at tale sig til enighed om at tillade tobaksrygning i lokaler, som udgør arbejdsstedet for mere end én ansat, samt under mø-