

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling godkendtes enstemmigt med 126 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 29:

Forespørgsel til ministeren for kulturelle anliggender og undervisningsministeren [om, hvilke planer kulturministeren og undervisningsministeren har om at sikre biblioteksbetjeningen af elever og lærere ved ungdoms- og mellemuddannelserne].

Af Ingerlise Koefoed (SF) og Qvist Jørgensen (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 10/3 87).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om visse hovedlandejevsstrækninger.

Af ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen).

(Fremsat 29/10 86. Første behandling 4/11 86. Betænkning 12/3 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Arne Melchior (CD):

Min hensigt med at tage ordet er udelukkende at anmode om ny udvalgsbehandling inden tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 169:

Forslag til lov om ændring af lov om apoteksvirksomhed.

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 15/1 87. Første behandling 30/1 87. Betænkning 12/3 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 138:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændret beskatning af Statsanstalten for Livsforsikring).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 17/12 86. Første behandling 15/1 87. Betænkning 11/3 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

Det er jo et lille lovforslag, som har en særlig forhistorie. Regeringen fremsatte i sidste folketingssamling – det var i øvrigt indenrigsministeren dengang – et lovforslag om, at Statsanstalten nu skulle beskattes på tilsvarende måde som forsikringsaktieselskaber.

Lovforslaget indeholdt rent faktisk dengang forkerte oplysninger, og hvis ikke hr. Thoft sidste år havde været opmærksom på, at det ville betyde, ikke at Statsanstalten skulle betale skat, men at Statsanstalten i stedet ville få udbetalt et betydeligt millionbeløb som følge af de skattegodtgørelsesregler, vi har i kraft af, at man bliver skattepligtig, så var lovforslaget, uden at ministeriet og uden at Folketinget havde vidst, hvad der blev vedtaget, blevet gennemført dengang.

Derfor blev lovforslaget ikke gennemført i sidste folketingssamling, men substansen forvirrede tilsyneladende ikke regeringen.

Regeringen har nu fremsat et tilsvarende lovforslag, som indebærer, at Statsanstalten vil få udbetalt kontant omkring 8 mill. kr. som følge af, at den bliver skattepligtig. Jeg synes, det er en illustration af, at nogle af de skatteregler, vi har på dette område, er urimelige, er ulogiske, og forklaringen på, at reglerne virker sådan, er, at skattegodtgørelsesreglerne er kommet ind på et senere tidspunkt, end beskatningsreglerne i øvrigt i den form, de har, er vedtaget på.

Derfor har Socialdemokratiet sammen med SF stillet ændringsforslaget, som betyder, at det, at Statsanstalten bliver skattepligtig, ikke skal kunne medføre en nettoudbetaling af skat. Vi synes, det er et rimeligt forslag, selv om vi er opmærksomme på, at det måske er lidt uhensigtsmæssigt, at man griber det an i forhold til et enkelt selskab; det er en generel problemstilling, vi bør tage op.

Derfor havde vi været mere tilfredse med, om vi i fællesskab kunne være blevet enige om at tage at gemme dette lovforslag og så prøve at se på den generelle problemstilling, måske også se det i sammenhæng med den aftale, regeringen, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har indgået om ophævelse af dobbeltbeskatningen for udlodning fra aktieselskaberne.

Derfor vil jeg selvfølgelig gerne henstille, at vi får stemt vort ændringsforslag igennem. Det har jeg ikke så meget håb om, og derfor vil jeg anmode regeringen om, at man endnu en gang overvejer, om det er hensigtsmæssigt, at dette lovforslag gennemføres.

Jeg vil gerne spørge statsministeren – da jeg kan se, at skatteministeren har en stedfortræder på i dag – om ikke statsministeren vil overveje – statsministeren behøver ikke at svare i dag – om det virkelig er rimeligt, at vi i den situation, vi befinder os i, vedtager et lovforslag, som betyder en udlodning i den størrelsesorden til ét selskab. Jeg synes ikke, at vi med rimelighed kan gennemføre en sådan lovgivning.

Jeg håber selvfølgelig, at vores ændringsforslag bliver vedtaget, men hvis det ikke bliver tilfældet, så synes jeg, vi i fællesskab bør overveje, om ikke dette lovforslag bør gemmes og den generelle problemstilling i forbindelse med udlodning af skattegodtgørelse dér, hvor man ingen skattepligtig indkomst har, tages op, så vi får løst det problem, for det er ganske store millionbeløb, det drejer sig om generelt.

Vi har i den øjeblikkelige situation intet behov for at få disse beløb yderligere forøget, men tværtimod behov for at få fjernet dem, for sådan som reglerne virker, betyder det ikke bare, at man ophæver en dobbeltbeskatning, men rent faktisk også, at man nedbringer den almindelige selskabsskat. Derfor vil jeg anmode om, at man overvejer dette forslag endnu en gang, inden vi når frem til tredje behandling.