

[Miljøministeren]

angriber man forslaget, fordi det vil ødelægge zonelovgivning. Det forstår jeg ikke. Kan hr. Hjortnæs fortælle Folketinget, på hvilke felter der vil være mulighed for med dette lovforslag at bryde zonen?

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Der er først og fremmest tale om en administrativ forenkling.

Nu taler hr. Hjortnæs om »normalt tænkende mennesker«. Det er åbenbart mennesker, der ikke har fantasi nok til at forestille sig, hvor mange der på forhånd har opgivet at ansøge, fordi de ved, at det er meget bureaukratisk. Det er det, vi ved, og som vi hører ude omkring i landsbyerne: man tror ikke på, at det kan lade sig gøre, og derfor opgiver man på forhånd. Nu ved man, at det er en ret, man har.

I betragtning af, at der bliver flere og flere tomme landbrugsbygninger, er jeg overbevist om, at det vil være temmelig godt for miljøet, at disse tomme landbrugsbygninger ikke bare står og forfalder, men bliver brugt til noget. Det vil give liv på landet. Og det her med, at det absolut kun skal foregå i selve landsbyen! Landsbyen består af hele det samfund, også det omliggende.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Ministeren har jo garanteret os, at zonen skal overholdes. Det går jeg bestemt ud fra at den også bliver. Ministeren har også garanteret os, at miljølovene skal overholdes, og at byggelovene skal overholdes. Men nu er situationen altså den, at ministeren giver myndighederne 14 dage at reagere i. Ministeren har nogle tågede bemærkninger om, at vi skal give den, der vil udnytte eller erhverve sig en nedlagt landbrugsejendom og udnytte den til et formål, industri eller håndværk, vejledning om, hvad det er for love, han i givet fald kommer ind under.

Men det er ganske vigtigt, hr. minister, at finde ud af, hvordan de administrative teknikker og administrative processer bliver, for at vi kan være sikre på, at den zonen, der skal overholdes, også rent faktisk bliver overholdt, at den miljølov, der skal overholdes, også rent faktisk bliver overholdt.

Jeg tror, at ministeren stiller myndighederne over for nogle ganske betydelige problemer, og at ministeren derfor ikke kan give os de garantier, og det vil efterfølgende give vanskeligheder. Derfor tror jeg, ministeren i høj grad er med til at svække styringsinstrumentet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af lov om kommuneplanlægning. (Støtte til landsby- og andre lokalsamfundsprojekter).

Af miljøministeren (Chr. Christensen).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 23/1 87. Betænkning 22/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

[Fjerde næstformand]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 134:

Forslag til lov om adgang til præstestillinger i folkekirken.

Af kirkeministeren (Mette Madsen).

(Fremsat 13/1 87. Første behandling 30/1 87. Betænkning 22/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-8

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Kommunal anvisningsret, pligtmæssige bidrag til Boligselskabernes Landsbyggefond, overførelse af midler til en landsdispositionsfond, støtte til ombygning af ledige lejligheder og forbedring af miljøet i almennyttige bebyggelser m.v.).

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 11/2 87. Første behandling 20/2 87. Betænkning 23/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Albrechtsen (VS):

Under førstebehandlingen spurgte jeg de øvrige partier og boligministeren, om man med hensyn til de lejere, der via en forlængelse af ordningen med den såkaldte lede særskat skal finansiere landsdispositions-fonden, vil sikre, at disse boligafdelinger og boligforeninger synes, at det er en god idé med en sådan forlængelse.

Jeg må bare konstatere, at i forbindelse med behandlingen af lovforslaget har man ikke sikret sig, at der er stemning for en sådan løsning blandt beboerne i det almennyttige byggeri. Det er og bliver naturligvis en betingelse for, at vi vil kunne medvirke til gennemførelsen af et sådant lovforslag, selv om det på forskellige punkter indeholder positive elementer.

Det er grundlæggende forkert, at en statsopgave skal løses gennem en særskat, der ud fra tilfældige kriterier pålægges en bestemt befolkningsgruppe som en art straffeforanstaltning. Især er det vanvittig forkert, at man ikke, som vi ønskede det, vil spørge disse mennesker, om de synes, at de af hensyn til lejerne i det kriseramte almennyttige byggeri skal yde en speciel indsats, som f.eks. parcelhusejerne ikke skal yde. Man vil ikke engang spørge dem i byggerierne, om de synes, det er en god idé! Det synes vi er beklageligt. Vi synes selvfølgelig også, det er beklageligt, at Socialdemokratiet og SF tilsyneladende ikke vil insistere på kravet om en sådan høring.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.