

[Industriministeren]

er, ligesom man ikke rigtig kan få øje på midlerne. Det er vel også det, der ligger i forskellige af ordførernes bemærkninger om, at det er en meget rendyrket bemyndigelseslov, der her er tale om,

Jeg skal gerne medgive, at det er vide rammer, men jeg vil gerne afkræfte det, der er blevet sagt flere gange, nemlig at det er noget, som er kommet ind sådan i 11. time. Det har været med faktisk lige fra starten.

Når det har været med, er det, fordi det giver en naturlig afrunding af alle de intentioner, der i øvrigt ligger i hele den pakke, regeringen har fremlagt, og der er her tale om et ønske om at sanere på et område, hvor der ellers kan foregå nogle meget yderliggående spekulationer, som vi bestemt heller ikke fra regeringens side synes er særlig klædelige.

Når det er blevet så bred en bemyndigelseslov, så hænger det sammen med, at det er et ganske vanskeligt område at bevæge sig ind på, og fremfor at komme med noget, som man meget hurtigt ville kunne se ikke var helt fuldstændigt, er det tanken at prøve at bruge en hel del arbejde på at udforme cirkulæret på en sådan måde, at vi rammer rigtigt, herunder naturligvis også interessere os for de områder i udlandet, hvor man arbejder med dette. Jeg vil gerne henvise til – måske til oplysning for fru Pia Kjærsgaard – at bl.a. USA, som jo ellers i mange henseender anses for at være overordentlig liberalt, på dette område har begrænsninger for, hvor marginalt man kan arbejde. Også Nationalbanken og andre vil blive inddraget, således at vi sikrer os, at vi når frem til noget, som har det substansindhold, der skal være, for at det netop kan ramme på den rigtige måde.

Med hensyn til de mere specielle spørgsmål tror jeg, vi kan nå frem til at besvare dem, når vi kommer i gang med udvalgsarbejdet, som jeg ser frem til.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til ministeren vil jeg bare sige, at vi ikke er i tvivl om, der vil blive lavet et stort stykke arbejde efterfølgende. Der er bare nogle af os, der mener, at det somme tider er en fordel, hvis det sker før.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om registreringsafgift for fritidsfartøjer.

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 7/10 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Da Socialdemokratiets ordfører i denne sag, hr. Camre, desværre ikke har mulighed for at være til stede lige i øjeblikket, skal jeg gøre et par bemærkninger.

Vi må jo sige, at vi her er nået det punkt, hvor regeringens sociale samvittighed virkelig har overmandet regeringen. Der bør gøres et eller andet, som får tingene til at se afbalanceret ud. Derfor har man så foreslået – hvad jeg ikke skal harcelere over – en registreringsafgift på både over 5 t, og der er det specielle ved denne afgift, at den er frivillig. Man vælger selv, om man ønsker at lade sig registrere, og det oplyses i bemærkningerne til lovforslaget, at ca. 700 både er blevet registreret pr. år de seneste år.

Spørgsmålet er, om ikke denne afgift er en måde fuldstændig at afskaffe denne registrering på, eller i hvert fald meget langt at afskaffe den. Så sparer man jo noget arbejde, og det er da i sig selv fornuftigt, hvis man får et bureaukrati begrænset eller fjernet. Men at det er noget, der skulle være et bidrag i den økonomiske politik, det tror jeg ikke meget på. Hvis man fortsætter uændret, vil det maksimalt kunne indbringe godt 3

[Stavad]

mill. kr. med det antal registreringer, der har været hidtil.

Derfor må jeg sige, at set med socialdemokratiske øjne kan det altså ikke være det afbalancerende element i den pakke, som vi her har til behandling, selv om vi synes, det er positivt, at man skal betale for det, det nu koster at få sådan en registrering gennemført.

Carl Martin Christensen (KF):

Jeg kan forstå, at de socialdemokratiske ordførere her efter aftenpausen bliver mere og mere positive over for regeringens politik, mere end man har været hele dagen, og det skal jeg hilse med tilfredshed.

Jeg kan bekræfte over for hr. Stavad, at dette forslag ikke drejer sig om en afgift, men helt klart om, at nogle mennesker skal betale for nogle omkostninger, der er forbundet med at få disse skibe optaget i Skibsregisteret. Det synes jeg er værd at understrege, og derfor kan det måske godt undre mig, at lovforslaget havner i skatte- og afgiftsudvalget og ikke i erhvervsudvalget, men det er så en anden sag.

Jeg er enig med hr. Stavad, hvad angår antallet af de både, som omtales i lovforslaget. Det drejer sig kun om 700 nye både og formodentlig ca. 700 brugte både, som skal optages om året, og det giver alt i alt en indtægt på ca. 7 mill. kr. Enhver vil kunne se, at det er altså ikke et spørgsmål om at skaffe penge til statskassen, men ganske enkelt et spørgsmål om, at nogle mennesker skal betale for nogle omkostninger, de pålægger det offentlige, og det er vel rimelig fornuftigt.

Vi skal fra Det Konservative Folkepartis side tilsige en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Skrumsager Skau (V):

Som det lige er nævnt, er dette jo en sag, der vedrører noget, som vi kalder indkomstdækket virksomhed, altså at omkostningerne i forbindelse med registreringen bliver dækket af dem, som optager lån eller vil sikre sig pantsikkerhed, til forskel fra registreringsafgift på biler, som er fast, uanset om man betaler sine lån eller ikke betaler sine lån. Omkostningerne er relativt lave. Når vi ser på, hvad både over 5 t koster, bliver beløbet jo under 1 pct. Det er nemt at beregne, når det

er et fast beløb, 5.000 kr., i stedet for at det skal regnes ud som procenter.

Venstre tilslutter sig lovforslaget og vil gerne arbejde for at få det igennem så hurtigt som muligt.

Lenger (SF):

Principielt synes jeg da også, det er en god idé, at man lægger en afgift på disse fritidsfartøjer. Men når det endelig skulle være, så kunne det da dårligt være meget mindre, ikke mindst i betragtning af, at industriministeren forbereder en møntreform her i den kommende tid.

Nu hører vi så fra Venstres og de Konserveratives ordførere, at det egentlig slet ikke har noget med pakken at gøre. Det er bare det, at nogle mennesker skal til at betale de omkostninger, der nu er forbundet med, at de skal optages i et register. Jamen hvis det er tilfældet – forslaget er jo ellers blevet præsenteret som en del af kuren her – så kan jeg da forstå, at vi ikke behøver at bruge vores tid søndag i skatte- og afgiftsudvalget på at behandle dette forslag færdig. Så kan vi da altid behandle det færdig ved en anden lejlighed.

5.000 kr. skal man betale. Det skal jo sammenholdes med prisen på de skibe, som det drejer sig om. Jeg har ikke meget forstand på den slags, men jeg har fået oplyst, at hvis man vil anskaffe sig et fritidsfartøj med motor, så kan man ikke få det for under en halv million kroner, og hvis det skal være et sejlskib, så skal man op i størrelsesordenen 1 mill. kr. for at kunne komme ind under de vægtbetegnelser, der er tale om her. Hvis det er rigtige oplysninger, så er vi altså nede på, at man lægger en afgift på ½–1 pct. på disse skibe. Det er ikke ret meget, når vi ser på, hvad det i øvrigt er, regeringen har præsenteret i pakken, og så er det oven i købet ikke af de skibe, der betales kontant. De folk, der har mulighed for at betale kontant, skal ikke betale så meget som en øre.

Nu skriver ministeren, at man forventer et samlet provenu på 7 mill. kr., og det er selvfølgelig flot, men set i sammenhæng med hvordan denne pakke er blevet præsenteret – nu ser jeg bort fra, hvad Venstres og de Konserveratives ordførere har sagt her i aften – så er det jo noget med, at man vil begrænse underskuddet på betalingsbalancen, og jeg kan

[Lenger]

med min bedste vilje ikke se, hvordan en afgift af denne karakter kan gøre noget som helst i forhold til betalingsbalancen, og hvordan den på nogen som helst måde kan være med til at påvirke folks adfærd med hensyn til at stifte gæld. Det kunne jeg godt tænke mig at høre ministerens bud på, fordi det trods alt er den sammenhæng, som forslaget indgår i.

Hvis ministeren mener, at det skal tages ud af sammenhængen og behandles på en anden måde, synes jeg da også, det kunne være interessant at høre det, for skatte- og afgiftsudvalget har da nok at se til i de kommende dage, og der er ikke ligefrem grund til at have overarbejde med et forslag, der slet ikke vedrører kartoffelkuren.

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Jeg kan sige til hr. Lenger, at dette lovfor-
slag er en del af pakken, og derfor regner vi
med at kunne skrive betænkning søndag
aften.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes nu, dette lovforslag godt kunne
være interessant, og jeg synes, at forslaget
ved en fornuftig og grundig behandling i ud-
valget måske kunne udvides til at være no-
get, der også i den større sammenhæng kun-
ne få en betydning. Jeg går jo ud fra, at hr.
Skrumsager Skau er enig i, at de 5.000 kr.,
som man taler om i afgift her, ikke vil for-
hindre nogen i at hverken belåne en båd el-
ler købe en båd, når vi taler om priser i den
størrelsesorden, som hr. Lenger henviste til.

Derfor er spørgsmålet, om ikke vi i saglig-
hedens interesse burde gemme denne sag og
se den i sammenhæng med den afgift, vi har
på lystbåde, og som jeg tror der er en stor
folkelig forståelse for at vi måske burde gøre
noget ved. Det er vi i Socialdemokratiet eni-
ge i er et af de områder, som det vil være
fornuftigt at se på. Skulle vi derfor ikke i
fællesskab være enige om, at denne sag
egentlig ikke har meget med de øvrige at gø-
re, og så give den en god, saglig, grundig
behandling og få noget fornuftigt ud af den?

Jeg beklager, og specielt til formanden, at
jeg nede fra salen mimede om, at formanden
havde sprunget mig over i talerrækken, indtil
det gik op for mig, at hr. Lenger jo repræ-
senterede et større parti, nemlig SF, for jeg
var ikke klar over, at SF på en sådan sag
turde tage en helt ny ordfører, men jeg må
sige, at efter jeg har hørt hr. Lengers saglige
indlæg, så kan jeg se, det var en helt rigtig
beslutning fra SFs side.

Jeg lyttede også meget interesseret til Soci-
aldemokratiets bemærkninger, og jeg hørte
også hr. Stavad sige, at han oplevede, at den
sociale samvittighed virkelig havde overman-
det regeringen i denne sag, så sådan set kun-
ne han ikke indvende så meget imod den.

Men jeg noterede også, at derfra og til at
sige klart ja til den, var der alligevel et
spring.

Det Radikale Venstre vil efter den udveks-
ling, der er her i salen, interesseret følge ud-
valgsarbejdet med et positivt blik.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg kan oplyse, at mit parti vil ikke alene
følge udvalgsarbejdet med et interesseret
blik, vi vil faktisk også tilslutte os lovforsla-
get.

Vi synes, det er en god begyndelse, der
gøres her. Her får vi en registreringsafgift på
fritidsfartøjer, når man skal foretage en belå-
ning for at anskaffe sig dette fartøj. Der vil
jo blive tale om stærkt forhøjet stempelafgift,
idet vi jo skal sammenholde dette forslag
med andre forslag, hvor man går fra 0,2 pct.
til 4 pct. Låner man f.eks. 1 mill. kr., er der
altså tale om 40.000 kr. i stempelafgift; dertil
kommer også, at der kommer afgift på dette
forbrugslån. Jeg mener, at her er virkelig tale
om nogle merudgifter på den luksus, som
fritidsfartøjer efter min mening er, og den
udvikling har vi arbejdet for i mange år.

Jeg vil sige til hr. Stavad, at vi også har
foreslået det under socialdemokratiske rege-
ringer, og den begyndelse, der sker her, synes
vi er overordentlig glædelig, og jeg kan ikke
se, hvorfor hr. Stavad ikke skulle kunne være
med i denne begyndelse. Den kan da udvi-
des, hvis der skulle være behov for det.

Vi synes, det er et godt og konstruktivt
lovforslag.

Lone Dybkjær (RV):

Ove Jensen (FP):

[Ove Jensen]

Uanset hvad man ellers mener om lystbåde, så er realiteten jo, at registreringsafgiften er et led i regeringens fortsatte skattestigningspolitik. Det vil vi i Fremskridtspartiet ikke være med til.

Jeg vil ikke afvise, at vi i forbindelse med en skatteomlægning måske kunne være villige til at indgå et forlig om dette her, men som sagen ligger, vil vi naturligvis afvise lovforslaget, og vi vil stemme imod det, hvis det kommer til tredje behandling.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg var en kort overgang ved at blive helt forvirret, fordi både de Konservatives og Venstres ordfører sagde, at dette forslag jo slet ikke handlede om kartoffelkuren. Slet ikke, man skulle bare betale for det, en anmeldelse koster.

Men så kom hr. Skrumsager Skau alligevel op og sagde, at det skulle behandles, og at betænkningen skulle skrives, for det handlede jo alligevel om kartoffelkuren. Det står der altså også på de første 4 linjer i de almindelige bemærkninger.

Da jeg læste lovforslaget, tænkte jeg: er det virkelig gået så vidt? Skal vi nu virkelig ind og have dem, der ejer de store både, til at betale noget? Jeg ejer selv en mindre båd, skal jeg sige, så jeg slap jo i første omgang og behøvede ikke at tænke på min egen samvittighed.

Så tænkte jeg: hvorfor kommer de med det her? Det er jo helt frivilligt. Der står, at det kun er dem, der registrerer skibet i Skibsregisteret, der skal betale, og det behøver man kun, hvis man skal have registreret et pant i skibet, det vil sige, at det behøver man kun, hvis man skal låne penge i skibet.

Så jeg tror såmænd slet ikke – nu vil jeg ikke gentage hr. Lengers bemærkninger om, hvor dyre de her skibe var, for det har han ret i – at de folk, der ejer disse skibe, har brug for at få registreret sådan et pant i skibet, hvis de vil låne nogle penge – hvis de vel at mærke kan låne nogle penge på en billigere måde.

Så jeg tror end ikke, det her får ret stor effekt. De mennesker, der har lyst til det, kan betale de 5.000 kr., de, der ikke har lyst, kan jo lade være.

Men vi skal da ikke sige nej til regeringen, hvis den prøver på at lave noget, der går i

den rigtige retning, så vi vil skam også følge udvalgsarbejdet meget, meget positivt og meget interesseret.

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Det ser ud til, hvis vi kan se frem til et frugtbart udvalgsarbejde, at der måske ligefrem kan blive enstemmighed omkring denne meget afgørende sag.

Når nogle har spurgt, om den falder inden for eller uden for kuren, så vil jeg sige, at den er et lille, men et ganske naturligt element i kartoffelkuren, fordi den som alle de øvrige forslag lægger op til, at man ikke skal stifte gæld med henblik på at øge sit forbrug.

Derfor er det fuldstændig rigtigt, at man kan undgå denne afgift, hvis man betaler sine ting kontant. Men sådan tror jeg nu ikke det går. Både er jo ret kostbare, ikke mindst når de ligger oppe i den størrelse.

Men det er også rigtigt, som det er sagt af et par af ordførerne, at det under alle omstændigheder ville komme, også af den grund, at der i dag ikke betales, når en fritidsbåd optages i Skibsregisteret. Det er vel bare ganske naturligt, at der lægges en afgift på dette område, således at staten ikke har omkostninger ved at føre denne maritime tingbog.

Jeg synes, det var meget bemærkelsesværdigt, at hr. Stavvad kunne finde en argumentation, hvor det – under store vanskeligheder – faktisk lykkedes for ham at tilbagevise lovforslaget, om end man kunne spore nogen sympati for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 17:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin.

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 7/10 86).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 15–18 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 7/10 86).

16) Første behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet.

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 7/10 86).

17) Første behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af gas.

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 7/10 86).

18) Første behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v.

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 7/10 86).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Hans Hækkerup (S):**

Vi er i Socialdemokratiet tilhængere af, at der i en situation med faldende energipriser, målt i danske kroner, sker en forhøjelse af energifgifterne, sådan at tilskyndelsen til at foretage energibesparende investeringer fastholdes.

De lovforslag, som regeringen har fremsat om en forhøjelse af energifgifterne, indebæ-

rer i hvert fald i teorien en fiksering af niveauet i marts 1985, og det er faktisk det tidspunkt i danmarkshistorien, hvor energipriserne var de højeste nogen sinde. Man kan spekulere over, hvorfor det netop er det niveau, regeringen har valgt at fiksere til, men det er det altså.

Vi synes, det ville være fornuftigt at fastsætte energifgifterne ud fra energipolitiske målsætninger, og ved en gennemlæsning af det, regeringen har fremlagt her, kan vi konstatere, at det mener regeringen i hvert fald ikke. Det er selvfølgelig også klart. Sandheden er, at regeringen har et andet formål med sine afgifter, nemlig at skaffe et provenu til statskassen. Afgiftsforhøjelserne er en del af en samlet økonomisk politik, der har medført en skævere fordeling af indkomster og formuer i dette land de sidste år.

Regeringen har også – og det synes vi er meget væsentligt – gennem sin nedskæringspolitik begrænset befolkningens muligheder for at spare på energiregningen. Nedskæringen af bloktilskuddene til kommunerne har forringet mulighederne for at udbygge den kollektive trafik. De 300.000 familier, der bor i privat udlejningsbyggeri, kommer til at bære den fulde afgiftsforhøjelse, fordi regeringen fjernede isoleringstilskuddet fra den 1. januar 1985.

Det byggestop, regeringen har gennemført som en del af denne såkaldte kartoffelkur, omfatter også de kommunale investeringer i energi. Den renteaftgift, som regeringen nu har lagt op til, vil i mange tilfælde ramme lån, der er optaget til vedvarende energianlæg.

Det virker også skævt på os. Tager man f.eks. en landmand, der har optaget lån i ejendommen til at finansiere en vindmølle, vil han normalt slippe for at skulle betale afgift, mens en lang række andre mennesker, der har investeret i vindmøller for at få energi til eget forbrug, kommer til at betale afgiften. Det er fuldstændig tilfældigt, hvem der kommer til at betale, og hvem der ikke kommer til at betale.

I det hele taget har vi de sidste mange år forsøgt at få sat penge af på finansloven til vedvarende energi, men hver gang har regeringen og dens radikale støtteparti stemt imod vores forslag om at give flere penge til vedvarende energi.