

Til lovforslag nr. L 149. Betænkning afgivet af arbejdsmarkedsudvalget den 25. marts 1987

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v.

(Harmonisering af reglerne om beregning af nedsatte dagpenge for fuldtids- og deltidsforsikrede medlemmer, ændring af reglerne om udbetaling af dagpenge til medlemmer, der modtager social pension, præcisering af klagereglerne m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til arbejdsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Arbejdsløhedskassernes Samvirke,  
Danmarks Lærereforening,  
De Kvindelige Arbejderes Arbejdsløhedskasse,

De Samvirkende Invalideorganisationer,  
Den Forebyggende Børneforsorgs Arbejdsløhedskasse,

Hotel- og Restaurationspersonalets Forbund,

Landssammenslutningen af Hospitalslaboranter og

Specialarbejdernes Arbejdsløhedskasse.

Henvendelserne fra De Samvirkende Invalideorganisationer er optrykt som bilag til betænkningen.

Herefter indstiller et *mindretal* (Det Konservative Folkepartis, Venstres, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse*. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til ændringsforslagene ved 2. behandling.

Et *andet mindretal* (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) har stillet ændringsforslag til lovforslaget, og vil ved 2. behandling redegøre for sin stilling til lovforslaget

og til de af Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Venstresocialisterne stillede ændringsforslag.

Et  *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Venstresocialisternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1 og 3-8 stillede ændringsforslag.

#### Ændringsforslag

##### Til titlen

Af et *mindretal* (SF, RV og VS):

1) *Undertitlen* affattes således:

»(Ophævelse af reglerne om udbetaling af dagpenge til medlemmer, der modtager social pension, præcisering af klagereglerne m.v.)«.

Af et *mindretal* (S):

2) *Undertitlen* affattes således:

»(Ændring af reglerne om udbetaling af dagpenge til medlemmer, der modtager social pension, præcisering af klagereglerne m.v.)«.

##### Til § 1

Af et *flertal* (S, SF, RV og VS):

3) Nr. 2 og 3 udgår.

Af et *mindretal* (SF, RV og VS):

Bet. o. lovf. vedr. arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v.

4) Nr. 4 affattes således:

»4. § 64 ophæves.«

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslagene nr. 3-8.

5) Nr. 5 og 6 udgår.

Til nr. 2

6) Nr. 7 affattes således:

»7. § 74 ophæves.«

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 3.

Til nr. 3

7) Efter nr. 14 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 98, stk. 4, ændres »§§ 61-64« til: »§§ 61-63«.«

Ved ændringsforslaget udgår den af ministeren foreslåede ændring af reglerne om beregningen af supplerende dagpenge.

Til § 2

Til nr. 4-8

8) Stk. 2 udgår.

Ved ændringsforslagene ophæves lovens særlige bestemmelser om medlemmer, der modtager social pension, hvorved der opnås en total ligestilling mellem denne gruppe og de øvrige medlemmer af arbejdsløhedskasserne.

### Bemærkninger

Til nr. 1

*Bo Kristensen (KF) fmd. Henning Andersen (KF) Houe (KF) Jette Thomsen (KF)*

*Jens Peter Jensen (V) Tørnæs (V) Bollmann (CD) Kofod-Svendsen (KRF)*

*Jytte Andersen (S) Bakholt (S) Ole Vagn Christensen (S) Søren B. Jørgensen (S) nfm.*

*Kaj Poulsen (S) Lilli Gyldenkilde (SF) Ole Henriksen (SF)*

*Elisabeth Bruun Olesen (VS) Estrup (RV)*

Partiet FP havde ikke medlemmer i udvalget.

### Nogle af henvendelserne til udvalget

De Samvirkende Invalideorganisationer

København, den 26. januar 1987

Arbejdsministeriet

Kære Henning Dyremose,

Tak for det fremsendte lovforslag om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring. Og undskyld min besvarelse har trukket ud.

Jeg forstår lovforslaget sådan, at der for personer, der modtager social pension, er tale om en væsentlig lempelse af mulighederne for at modtage dagpenge.

Principielt må jeg naturligvis fastholde, at personer der er kommet ind i en A-kasse på normale vilkår, ikke bør underlægges et

skærpet arbejdskrav.

Om selve forslaget må jeg nævne en betænkelighed. Det indebærer forhåbentlig ikke, at man rent administrativt laver et fast andet arbejdskrav end det i lovforslaget omtalte.

Hvis man f.eks. kombinerer det skærpede arbejdskrav med et krav om 5 eller 13 ugers arbejde, som vi kender i anden sammenhæng, ja, så må jeg udtrykke betænkelighed.

Jeg håber, at du vil kunne afkræfte disse mine måske uberettigede betænkeligheder.

Med venlig hilsen

SVEND JENSEN

De Samvirkende Invalideorganisationer

København, den 26. februar 1987

Til

Folketingets arbejdsmarkedsudvalg

*Vedrørende: Lovforslag nr. L 149, ændring af § 64 i lov om arbejdsløshedsforsikring*

I fortsættelse af den fremsendte kopi af skrivelse af den 26. januar 1987 til arbejdsminister Henning Dyremose, fremsendes hermed kopi af ministerens svar.

Samtidig vil jeg gerne give udtryk for, at De Samvirkende Invalideorganisationer her-

efter kan anbefale den foreslåede ændring af § 64 i lov om arbejdsløshedsforsikring, som et ikke ubetydeligt fremskridt.

Det er mit håb, at Folketinget vil kunne gennemføre denne ændring snarest og i enighed.

Med venlig hilsen

SVEND JENSEN

Arbejdsministeren

Den 17. februar 1987.

Hr. Svend Jensen

De Samvirkende Invalideorganisationer

Kære Svend Jensen

Tak for din tilbagemelding af 26. januar 1987 om lovforslaget vedrørende ændring af § 64 i arbejdsløshedsforsikringsloven.

Jeg har forstået, både på drøftelserne på vores møde den 10. november 1986 og på dit brev, at du er positiv over for lovforslaget.

Du er dog betænkelig ved, at forslaget eventuelt skulle kombineres med særlige krav til de pågældende personers rådighed, f.eks. ved i administrative forskrifter at kræve, at der yderligere præsteres arbejde af 5 eller 13 ugers varighed. Jeg kan oplyse, at der ikke i forslaget ligger intentioner herom. Det skærpede arbejdskrav vil efter min opfattelse indicere, at der er tale om den fornødne tilknytning til arbejdsmarkedet, og der er derfor ikke behov for, således som forslaget er fremsat i Folketinget, at fastsætte særlige krav til disse medlemmers rådighed udover de hidtil gældende rådighedsregler.

Jeg er bekendt med, at behovet for at fastsætte regler om arbejde af en bestemt varighed efter ansøgningstidspunktet for social pension har været drøftet ved behandlingen af lovforslaget i landsarbejdsnævnet, hvor lovforslaget i øvrigt fik fuld tilslutning fra lønmodtagersiden. Drøftelserne fandt sted på baggrund af den væsentlige lempelse, som forslaget medfører både i forhold til de gældende regler i § 64 og i forhold til det forslag, som Bonnerupudvalget var enig om at anbefale. Der var dog ikke enighed om sådanne supplerende arbejdskravs betingelser i landsarbejdsnævnet og som nævnt mener jeg ikke, at det skulle være nødvendigt.

Til dine bemærkninger om det skærpede arbejdskrav vil jeg gerne understrege, at der faktisk heri ligger en væsentlig lempelse for de personer, som har en reel tilknytning til

arbejdsmarkedet.

Når det skærpede arbejdskrav vurderes i sammenhæng med forslaget om ophævelse af 78-dages begrænsningen, betyder det, at personer, som på tidspunktet for tilkendelse af social pension opfylder dette krav, vil kunne modtage dagpenge samtidig med social pension i op til et år, uden at der præsteres nyt arbejde i denne periode.

I forslaget er der imidlertid ikke, som i de gældende regler, nogen egentlig tidsmæssig begrænsning for udbetaling af arbejdsløshedsdagpenge sammen med social pension, idet et medlem som fortsat opfylder det skærpede arbejdskrav ved at opnå arbejdsperioder herved løbende kan forlænge perioden, hvori der kan udbetales dagpenge samtidig med den sociale pension.

Det skærpede arbejdskrav medfører endvidere en væsentlig forenkling af de gældende regler, især fordi de komplicerede generhvervelsesbetingelser kan ophæves. Det betyder dels en lettelse for arbejdsløsheds-kassernes administration men medfører også, at reglerne bliver mere overskuelige for medlemmerne, hvilket jeg lægger stor vægt på.

Jeg er glad for, at du er positiv over for lovforslaget og jeg kan oplyse, at jeg netop har modtaget svar fra Jacob Sørensen, Det Centrale Handicapråd, som fuldt ud kan tilslutte sig forslaget. Jeg håber på denne baggrund oprigtigt, at forslaget vil få tilstrækkelig tilslutning fra de øvrige partier i Folketinget.

Jeg har tænkt mig at følge dit eksempel og sende kopi af dette brev til Folketingets arbejdsmarkedsudvalg, da jeg mener det er vigtigt, at Folketinget bliver opmærksom på handicaporganisationernes holdning til forslaget.

Med venlig hilsen

HENNING DYREMOSE