

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændring af reglerne om udbetaling af dagpenge til medlemmer, der modtager social pension, præcisering af klagereglerne m.v.).*

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose). (Fremsat 14/1 87. Første behandling 20/1 87. Betænkning 25/3 87. Anden behandling 31/3 87. Tillægsbetænkning 2/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 123 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KRF) mod 4 (FP); 3 (VS) stemte hverken for eller imod.

### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **4) Anden behandling af lovforslag nr. L 147:**

*Forslag til lov om afgift ved overdragelse af aktier m.v. (aktieafgiftsloven).*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 22/1 87. Betænkning 2/4 87).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

### **Stavad (S):**

Ja, det er så denne uges glade nyhed til de store formueejere og børsspekulanter. Hvor vi i sidste uge havde den glade nyhed til

dem, der betaler formueskat, har skatteminister i dag en glad nyhed til dem, der køber og sælger aktier; de får foræret et beløb, der vel svarer til mindst dobbelt så meget som det, man forærede formueejerne i sidste uge. Dog er det svært at sige noget om, hvor meget man forærer de pågældende.

Jeg har i de 7 år, hvor jeg har siddet i Folketingets skatte- og afgiftsudvalg, aldrig tidligere været udsat for, at vi har skullet tage stilling til en sag, der var så uoplyst. Vi har spurgt ministeren: hvor meget er provenutabet ved en uændret omsætning på børsen? Ministeren svarer: ved ikke. Derefter har vi spurgt ministeren: hvis det er sådan, at vi forhøjer børsstempelafgiften fra 1 pct. til 1,2 pct., vil vi så kunne dække provenutabet ind? Ministeren svarer: ved ikke.

Det, man nu anmoder Folketinget om, er at vedtage et lovforslag fra ministeren for skatter og afgifter, hvor ingen aner, hvor meget staten mister i provenu. Det eneste, vi ved, er, at man mister et provenu. Det har skatte- og afgiftsministeren nemlig oplyst i sit lovforslag, men hvor meget aner vi intet om.

Derfor har Socialdemokratiet stillet ændringsforslag om, at vi forhøjer ministerens ene procent til 1,2 pct., i det håb, at staten så undgår at give børsspekulanter, store formueejere og andre en yderligere gevinst.

I øvrigt er der det paradoksale i denne situation, at Det Radikale Venstre i forbindelse med martspakken for et år siden legitimerede sin holdning med, at man fik regeringen med på at fordoble børsstempelafgiften. Nu kan vi altså konstatere, at Det Radikale Venstre efter den indstilling, der foreligger i betænkningen, er parat til at forære dem, man hentede noget fra, nemlig dem, der virkelig havde råd til at betale et bidrag, i hvert fald en del af det bidrag igen. Hvor meget man giver tilbage, er uoplyst, fordi ministeren imod al sædvane har lagt et forslag på Folketingets bord, om hvilket vi ikke aner, hvad det indebærer i forhold til provenuet. Jeg beklager meget.

Socialdemokratiet har stillet ændringsforslag. Vi håber, de bliver vedtaget. Er det ikke tilfældet, må Socialdemokratiet, når lovforslaget kommer til tredje behandling, stemme imod ministerens forslag. Vi ønsker ikke at forære de store formueejere endnu en gevinst, der er dobbelt så stor som den, ministeren forærede formueejerne i sidste uge.

**Hagen Hagensen (KF):**

De forhold, som hr. Stavad lige nævnte, har vi gennemgået og drøftet meget nøje i udvalget. Hele denne lovgivning går ud på at lave en forenkling og sørge for, at den største mulige handel med aktier kommer ind over børsen, og det er derfor, det skal være på denne måde.

Jeg kan ikke følge hr. Stavad i noget af det, han har sagt, og derfor skal jeg nøjes med at sige, at vi ikke kan stemme for de ændringsforslag, som hr. Stavad m.fl. har stillet – det fremgår også af betænkningen – men vil gennemføre lovforslaget, således som det foreligger med de af ministeren foreslåede ændringer.

**Thoft (SF):**

SF er enig med Socialdemokratiet i, at her er endnu et lovforslag fra regeringen støttet af de Radikale, som entydigt vender den tunge ende nedad. Ligesom det skete forleden dag, da vi lempede formueskatten for millionærerne, kommer vi med det forslag, som vi i dag har til behandling, til at lempe for børsspekulanter, for børsvekslerere.

SF kan ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse. Vi vil stemme imod med hænder og fødder, men vil støtte Socialdemokratiets ændringsforslag, som vi da også håber det er muligt at formå Det Radikale Venstre til at stemme for. Jeg ser, at hr. Bernhard Baunsgaard griner stort og bredt, og det er selvfølgelig rigtigt, jeg kan godt erkende det, for når man tænker på, hvad der skete forleden dag med millionærerne, skal man jo ikke forvente, at hr. Bernhard Baunsgaards sociale hjerte løber af med ham.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, ærlig talt, jeg kunne ikke lade være at le ad, at hr. Thoft kan tro, at det er noget som helst argument over for de Radikale, at man stemmer med både hænderne og fødderne. Ærlig talt, det er for lavt.

**Aase Olesen (RV):**

Det Radikale Venstre kan stemme for det ændringsforslag, som ministeren har stillet til lovforslaget om aktieafgiftsloven. Jeg sagde allerede ved førstebehandlingen, at for os var

det vigtigt, at den afgift, der blev indført, kom til at ligge på det niveau, som man har på andre børser, og det er derfor, vi ikke kan støtte ændringsforslaget fra Socialdemokratiet. Dette lovforslag handler jo ikke om at få et eller andet provenu hjem; det har det heller aldrig gjort.

Hr. Stavad siger, at man ikke ved, hvilken provenuvirkning de ændringsforslag, man har stillet, vil have, og at man ikke kan få noget svar. Nu er det altså ikke første gang i verdenshistorien, hverken under denne regering eller under den forrige, at provenuberegninger må basere sig på et skøn. Det er heller ikke første gang, at man faktisk ikke rigtig ved, hvad provenuet er.

Det er faktisk ikke det, det handler om. Her handler det om at lave en engangsafgift og en anden afgift på handler, og det kan man så være enig eller uenig i. Det, der foreligger nu, svarer fuldstændigt til det, som Det Radikale Venstre anbefalede ved første behandling.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg synes, det er vigtigt at minde hr. Stavad om, at det, vi behandler, jo ikke er et ordinært afgiftsforslag; det er en rent praktisk teknisk ændring, som er nødvendiggjort af børsreformen, fordi der nu skal ske elektronisk databehandling også af aktiehandler. Så vidt jeg erindrer, var det jo netop noget, som Socialdemokratiet var interesseret i. Derfor er det klart, at der må ske ændringer i den måde, afgiften beregnes på.

Det er rigtigt, at et helt nøjagtigt provenuskøn kan vi ikke give i dette lovforslag, for det eneste, vi kan holde os til – og det synes jeg altså også er fuldt ud tilstrækkeligt – er, at i de lande, hvor man har indført en børsreform, der svarer til den, der skal indføres herhjemme, er omsætningen af værdipapirer steget meget væsentligt, naturligvis med det resultat, at indtægterne fra afgiften også er steget meget væsentligt. Men helt nøjagtigt hvad fremtiden vil bringe på dette punkt, kan vi ikke sige, da vi jo ikke herhjemme har historiske erfaringer for, hvorledes det vil gå, når man indfører et helt nyt system.

Det er, hvad der er i denne sag, men det er selvfølgelig altid morsomt at høre hr. Stavad svinge sig op til de store oratoriske højder. Jeg nyder det lige så meget som han

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

selv, men det bringer jo ikke forhandlingerne nærmere et resultat.

**Stavad (S):**

Det var dog en utrolig oplysning. Børstempelafgiften er ikke et skatte- og afgiftsforslag, siger ministeren. Hvorfor har ministeren så en afgift på omsætning af aktier og lignende papirer, hvis ikke det er et skatte- og afgiftsforslag, hvis ikke det er for at få et provenu til staten? Vil ministeren være venlig at svare på det; det synes jeg vil være interessant at få at vide. Fru Aase Olesen var jo inde på det samme. Jeg er sikker på, at de mennesker, som man nu forærer et eller andet beløb – ingen ved, hvad det er – vil være taknemlige for også at få de sidste 600–700 mill. kr. forærende oven i de 100–200 mill. kr., man får forærende med forslaget her.

Så siger ministeren, at man ikke kan give et nøjagtigt skøn. Det er da rigtigt. Jeg har også forståelse for, at der vil være usikkerhed om et skøn, men her har ministeren afholdt sig fra blot at give en tendens. Ministeren har ikke turdet hæfte et eneste tal på, med en vis usikkerhed, stor eller lille. Vi har ikke anet noget om det, vi mister ved denne operation. Er det 50 mill. kr., er det 100 mill. kr., er det 200 mill. kr., eller er det mere? Hverken bemærkningerne til lovforslaget eller svar på de præcise spørgsmål, vi har stillet i udvalget, antyder noget som helst.

Jeg synes, det er ret utroligt at høre Det Radikale Venstre sige, at det her ikke har noget med provenu at gøre. Som skatteministeren sagde, er det her ikke et skatte- og afgiftsforslag, det er noget helt andet. Jamen hvad er det andet? Hvorfor har vi denne afgift på omsætning af den form for papirer, hvis det ikke er for at få et provenu til det offentlige, og hvorfor foreslog Det Radikale Venstre i forbindelse med martspakken, at man fordoblede afgiften, hvis det ikke var for at få et provenu til statskassen?

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg kan kun sige til hr. Stavad, at dette lovforslag har til formål at være provenuneutralt og omlægge de afgifter, der allerede eksisterer, og det er der al mulig grund til at stole på at det også vil.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

At vi ikke kan få svar på spørgsmål, vi stiller i udvalget, er ét, men når ministeren derefter stiller sig op på Folketingets talerstol og giver nogle oplysninger, der står i diame-tral modsætning til det, ministeren har skrevet i bemærkningerne til lovforslaget og i svar til udvalget, må jeg indrømme, at dér strækker min fantasi ikke til, når det gælder en rimelig behandling af Folketinget.

Hvis ministeren vil læse sine egne bemærkninger til lovforslaget – jeg vil gerne vise ministeren dem bagefter – står der klart og tydeligt, at dette her betyder et provenutab, som i nogen udstrækning skønnes at kunne modvirkes af en større omsætning.

Ministeren har lige sagt til Folketinget, at han mente, dette lovforslag havde til formål at holde provenuneutralitet. Ministeren har sagt det stik modsatte i sit lovforslag. Jeg synes, det er meget dårligt i forhold til en sag af denne karakter.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 56 stemte for, 70 imod.

§§ 3–13  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 og underændringsforslag nr. 5  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4, § 14, således ændret, og § 15  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

[Formanden]

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 140:**

*Forslag til lov om ændring af lov om bestyrelsen af Københavns Havnevæsen. (Medarbejderrepræsentation).*

Af Elisabeth Bruun Olesen (VS) m.fl.

(Fremsat 13/1 87. Første behandling 12/2 87. Betænkning 1/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslagets tekst vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 150:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Bødeansvar for staten og kommunerne).*

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 28/1 87. Betænkning 1/4 87).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Taanquist (S):**

Vi støtter fortsat lovforslaget. Vi kan ikke stemme for det ændringsforslag, der er stillet af SF. Vi går ikke ind for det kassesystem, der her foreslås med hensyn til, hvad bøderne skal bruges til, men det har vi redegjort for i betænkningen.

Men med hensyn til problemet i forbindelse med ændringen af arbejdsmiljølovens § 23 om at overføre strafansvar ved aftale er jeg nødt til at spørge arbejdsministeren, hvor meget der ligger i, og hvad det egentlig betyder, at disse overvejelser snarest vil blive bragt til afslutning. Det er temmelig vigtigt at få det afklaret, for det drejer sig jo om, at mennesker kan blive idømt en frihedsstraf alene på grundlag af, at loven har en udformning, som ingen i virkeligheden ønsker. Derfor er det nødvendigt, at man får det spørgsmål på plads, inden det kommer på tale, at nye mennesker indstilles til en frihedsstraf i arbejdsmiljøspørgsmål.

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

VS kan ikke stemme for det ændringsforslag, som SF har stillet. Vi tror, det er velment, men mener, at det er uovervejset. Konsekvensen af det kassesystem, som man foreslår, kan jo meget vel blive, at midlerne over finansloven nedsættes med det beløb, man skønmæssigt ved at kommunernes virksomheder overtræder arbejdsmiljøloven med. Vi ønsker ikke at gøre en pålæggelse af bøder og penge til Arbejdsmiljøfondet indbyrdes afhængige.

Hvis man skulle overveje en anden brug af bøderne, synes vi umiddelbart, at det ville være meget bedre at give pengene til de organisationer, som får ret i, at en kommunal virksomhed har overtrådt arbejdsmiljøloven og derfor skal betale en bøde. F.eks. kunne Dansk Sygeplejeråd få et beløb svarende til bøden, såfremt det var dets medlemmer, det drejede sig om, og pengene skulle så selvfølgelig øremærkes til arbejdsmiljøarbejde i Dansk Sygeplejeråd. Men da vi ikke har overvejset den sag tilstrækkelig grundigt og