

[Ministeren for skatter og afgifter]

Hr. Stavad rejste tre spørgsmål, som alle var relevante. De to første var, hvad der skal ske med datoen, den 1. juli, og hvordan vi skal forholde os med den 4 pct. godtgørelse, som de skatteborgere får, der har betalt for meget i skat.

Jeg vil sige til hr. Stavad, at det er to spørgsmål, jeg er meget opmærksom på. Dette lovforslag drejer sig om det første år, hvor vi har ændringen, og vi får ikke årsopgørelsen frem så tidligt i år, som vi får næste år, så derfor har vi ikke ændret det. Meningen er, at der skal være balance i tingene, og det vil ske i løbet af en kortere årrække, det er jeg helt klar til.

Det tredje spørgsmål, hr. Stavad stillede, var, hvorvidt de 5.000 kr., der er grænsen for restskatter, som bliver indregnet i det kommende års skat, skal forhøjes eller ej. Det er jeg parat til at kigge på i udvalget, og jeg er parat til at lade nogle beregninger foretage. Jeg betragter det som overvejende sandsynligt, at dette beløb skal forhøjes for det år, vi er inde i, således at folk ikke meget hurtigt skal betale, hvis de har restskatter, som i virkeligheden er af beskeden størrelse.

Hr. Lenger rejste et vigtigt og centralt spørgsmål om den modregning, der eventuelt finder sted over for bistandsmodtagere. Det mener jeg også vi skal se på under udvalgsbehandlingen. Jeg har meget stærkt på fornemmelsen, at det vedrører socialministerens anliggender, men det skal vi nok få opklaret.

Fru Aase Olesen spurgte, hvor stor fejlprocenten har været. Jeg har en opgørelse over de ændrede årsopgørelser, vi har haft, fordi man jo klart har haft på fornemmelsen, at når vi har rykket årsopgørelsen frem, så har det medført flere ændringer. Der var også et spring i 1984, hvor vi første gang havde den ændrede årsopgørelse. Da var der i alt 761.000 ændringer, men det er uden de såkaldte § 59-indbetalinger, for det er jo klart, at de giver en ændret årsopgørelse. Dette tal faldt fra 1984 til 1985 med ca. 200.000, således at vi i 1985 var nede på 585.000. Vi venter, at det for 1986 drejer sig om et tal på 450.000 ændrede årsopgørelser. Det er ikke noget stort tal, når man tager i betragtning, at der er 4,3 millioner skatteydere, og mange af de ændrede opgørelser skyldes jo, at folk har fået ændret personlige forhold i den tid, der er gået, fra det øjeblik årsopgørelsen er sendt ud indtil den endelige ligning.

Det er således klart, at de egentlige fejltalinger bliver færre og færre, men naturligvis kan vi ikke i et system med 4,3 millioner skatteydere undgå, at der sker ændringer i og med, at årsopgørelsen sendes ud over en periode.

Jeg vil gerne sige generelt om dette lovforslag, at det jo er et af disse lovforslag, som tjener et ganske bestemt formål. Det er vigtigt for skattesystemet, at hele processen i forbindelse med borgernes mellemværende med skattevæsenet, som finder sted omkring selvangivelsen, årsopgørelsen, indbetaling af restskat og udbetaling af overskydende skat, bliver så smertefri og så enkel som muligt. Det er derfor en meget god ting, at vi har kunnet fremrykke årsopgørelsen. Det er i hvert fald for over 90 pct. af skatteyderne en meget, meget stor lettelse og en fuldstændig smertefri proces. Denne lovgivning er et led heri. Det, der vil ske i 1987, er, at årsopgørelsen vil ændre udseende, således at den i sin opstilling og i sine talangivelser vil komme til at svare til den selvangivelse, som folk skal indgive her inden den 15. februar i år. Det vil således være muligt for borgerne med genparten af selvangivelsen på den ene side og årsopgørelsen på den anden side nøje at kontrollere, om ligningen er korrekt.

Det synes jeg er et meget stort fremskridt, og derfor er jeg glad for tilslutningen til dette lovforslag, som gerne skulle gøre tilværelsen noget nemmere for landets skatteydere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 147:

Forslag til lov om afgift ved overdragelse af aktier m.v. (aktieafgiftsloven).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 14/1 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Det lovforslag, som nu er til behandling, mener jeg uden sammenligning er det, der har størst betydning af de skatteforslag, vi behandler her i dag. Det er også et omfattende forslag, som jeg tror vi må forudse der bliver en omfattende udvalgsbehandling af.

Ministeren foreslår en temmelig stor ændring af den børsstempelafgift, der skal betales, idet man ændrer på, hvor meget der skal betales, hvornår og af hvem.

Jeg er ikke så begejstret for konklusionen i lovforslaget, hvor ministeren i bemærkningerne anfører, at det provenutab, der opstår som følge af, at fondshandlere kan sælge afgiftsfrit af egen beholdning, således nok i en vis udstrækning vil blive modvirket af den forventede provenugevinst, der opstår som følge af den forøgede omsætning.

Jeg synes for det første, det er utilfredsstillende, at oplysningerne om provenuet i bemærkningerne er så forholdvis få, som de er. Vi har ikke fået at vide, hvor meget provenuet vil være ved uændret børsstempling, og der er intet skøn over, hvor stor man forventer nedgangen vil være som følge af de ændringer, ministeren foreslår. Det fremgår alene, at der vil være en nedgang under forudsætning af uændret salg, og så er det, man har nogle forventninger om, at børsreformen vil betyde, at der vil gå en større omsætning ind over Børsen. Det har jo også været et af formålene med børsreformen at gøre det enklere og mere åbent, så det har vi ikke nogen indvendinger imod, men vi har indvendinger imod, at vi på dette område skal have et mindre beløb ind.

Hvis det bliver tilfældet, mener jeg i øvrigt også, at det ser mærkeligt ud, for vi skal ikke længere tilbage end i marts måned 1986 i forbindelse med regeringens påskepakke, hvor Det Radikale Venstre, hvis jeg husker rigtigt, fik vedtaget en forhøjelse af børsstempling, og den imødegås jo her i en eller

anden udstrækning. Vi kan ikke vurdere hvor meget, men den imødegås i hvert fald med ministerens forslag, fordi der kommer færre penge ind. Det vil vi derfor have kigget på i udvalget, og vi er parate til at se på et nyt system, om ministerens forslag er det rigtige. Det er meget tænkeligt, at det er det.

Jeg tror, det er rigtigt, at der er behov for, at reglerne tages op til overvejelse og der sker nogle ændringer som følge af børsreformen, så der er ikke nogen principielle ting os imellem her. Men vi har som sagt den forudsætning, at vi ønsker, at der kommer et mindst uændret beløb ind, også set i forhold til uændret handel.

Så kan jeg heller ikke tilbageholde et lille smil over, at regeringen har fået sikret sig en engangsgevinst i 1987, som jo pynter pænt på regnskabet her i år, hvor vi skal ud i valgkamp, og hvor regeringen har lidt svært ved at opretholde et overskud på statsfinanserne. De 250 mill. kr. pynter jo ganske pænt, men vi skal bare været bevidste om, at det er et beløb, der kommer én gang for alle, og derefter får vi ikke de penge mere. Lad os glæde os over, at vi får pengene, det er ikke, fordi vi er imod, at der kommer en engangsafgift. Med det system, man har valgt, mener vi det er rigtigt, at der kommer en engangsafgift, men konstaterer, at det altså er en engangsfornøjelse.

Vi vil se på lovforslaget i udvalget, og vi vil positivt gå ind på at finde løsninger. Foran os ligger et grundigt udvalgsarbejde, som vi håber også resulterer i, at ministeren vil være åben, så vi kan finde løsninger, som forhåbentlig kan samle et bredt flertal.

Svend Åge Petersen (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Hagen Hagenen, ikke kan være til stede, skal jeg sige, at Det Konservative Folkeparti tilslutter sig lovforslagets formål om tilpasning af børsstempeleafgiften til den vedtagne fondsbørsreform og tilsiger sin medvirken til udvalgsbehandlingen og gennemførelsen af lovforslagets indhold.

Skrumsager Skau (V):

Venstre kan også gå ind for, at man tilpasser aktieafgiftsloven, således at vi virkelig kan få gang i den danske fondsbørshandel. Formålet er at sikre, at vi får fuld succes

[Skruksager Skau]

med den fondsbørsreform, som vi jo vedtog sidste år i foråret 1986.

Baggrunden for det lovforslag, som foreligger, og de intentioner og forslag, der er nævnt, er, at det nu er umuligt at skelne mellem køb og salg i kommission og handel over egen beholdning, når der handles på Københavns Fondsbørs. Det er jo ganske klart, og jeg føler, at ideen bag det er udmærket, og vi kan derfor også støtte det.

Vi skulle jo gerne have en meget større børshandel i Danmark, så vi kunne få trukket noget af det, som ellers sker i udlandet, til Danmark, bl.a. den udvikling, vi har set i England, og få en bedre børs, en større omsætning på Børsen her i København.

Derfor har jeg heller ikke så meget imod, at den afgift, som kommer ind ved uændret handel, måske bliver lidt lavere. Vi må jo forudse, at handelen over Børsen bliver endnu større, således at den afgift, som i sidste ende bliver betalt til statskassen, bliver større end ellers.

Jeg vil gerne være med til at se på den engangsafgift, som er nævnt i § 14 i lovforslaget. Det kan godt være, vi skal lægge nogle nye vurderinger ind. Det er lidt svært at gennemskue det område på nuværende tidspunkt, så jeg håber, vi kan få lov til at se noget mere på det i udvalget.

Lenger (SF):

Helt de samme forhåbninger om at få gang i spillehallen kan jeg ikke give udtryk for, men jeg vil godt starte med at fremhæve, at der jo da i hvert fald er en fordel i lovforslaget her, nemlig at der fremover skal betales afgift af en handel, hvis blot den ene part er hjemmehørende i Danmark, uanset hvor aftalen indgås. Det synes jeg er en god ting, men det er selvfølgelig kun en frynse i det samlede forslag, der går ud på at tilpasse børsstempelafgiften til fondsbørsreformen.

Med denne reform kan der ikke længere skelnes mellem køb og salg i kommission og handel over egen beholdning. Problemet er jo reelt nok, og det vil vi også godt være med til at se på i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Men ministerens forslag vil vi ikke uden videre købe. Han foreslår, at afgiften fremover knyttes til salg af aktier, men således at alle salg fra fondshandlere fritages for afgift,

også uanset hvem de sælges til. I stedet for som nu, hvor der f.eks. betales halv afgift ved en handel fra en ikke-fondshandler til en fondshandler og igen halv afgift ved salg fra fondshandler til anden ikke-fondshandler, foreslår ministeren, at der betales fuld afgift ved salget fra ikke-fondshandleren, men til gengæld ingen afgift ved salget fra fondshandleren.

Det kunne jo gå lige op, skulle man synes, navnlig når lovforslaget også indebærer, at der opkræves en engangsafgift med et forventet provenu på ¼ mia. kr. af kursværdien af fondshandlernes samlede beholdning pr 1. juli i år. Det vil nemlig sige, at der hermed er betalt afgift for, for at sige det lidt firkantet, én handel med hvert eneste værdipapir, og herefter er fondshandlerne afgiftsfri.

Især skulle man synes – det er jo i hvert fald det, ministeren forsøger at få os til at synes – at det går lige op, når provenuet bare er det samme. Men så vidt jeg kan se, går det ikke lige op. Forventningen om uændret provenu bygger nemlig på en forudsætning om øget omsætning, og det skal tilsyneladende bæres af alle andre end netop fondshandlerne, som ellers er typiske aktører i egentlig spekulation. Alle handler mellem fondshandlere indbyrdes, altså børsmæglersekskaber, pengeinstitutter, kreditinstitutter med særlig tilladelse osv., sker uden afgift fremover.

Derfor må vi bede om at få oplyst i udvalget, hvor stort et provenu dette forslag ville give, hvis det byggede på en forudsætning om uændret omsætning. Dermed har vi et økonomisk udtryk for, hvad der vil være fordelene for fondshandlerne. Vi ved godt, at det er svært at foretage den slags beregninger, men hvis ministeren har noget som helst kvalificeret grundlag for at sige, at provenuet vil være uændret, så må han også kunne foretage denne anden beregning.

Vi må også have flere oplysninger om forventningerne til omsætningens størrelse, for hermed får vi jo et udtryk for, hvor hurtigt fondshandlernes indbyrdes handel vil gå op i 25 mia. kr., som er det beløb, der én gang for alle er betalt afgift for mod afgifts fritagelse i tid og evighed.

Endelig må vi have oplyst, hvem det så er, der kommer til at betale, for nok bliver den enkelte handel jo ikke dyrere i afgift, men pengene skal jo altså kradses ind på en eller anden måde, for at forudsætningen kan hol-

[Lønger]

de. Der har hr. Skrumsager Skau tilsyneladende nogle forventninger, men jeg tror ikke, at man kan rette op på provenuet alene i kraft af at tiltrække handel, der i dag foregår internationalt.

Det er oplysninger, som vi i hvert fald må have, før vi vil tage endelig stilling til dette lovforslag. Vi vil gerne erkende, at der er et problem, men vi vil ikke umiddelbart købe ministerens konstruktion.

Derimod er der meget, der taler for, at ministerens idé med en engangsafgift er så god, at den burde praktiseres med jævne mellemrum. Men det er jo ikke det, forslaget går ud på, og derfor kan vi ikke give nogen tilslutning til det, hverken som model for afgiftsberegningen eller som niveau for afgiftens størrelse. Den burde i øvrigt være meget højere.

Aase Olesen (RV):

Når man har beskæftiget sig meget med børsreformen sidste år i erhvervsudvalget, er det egentlig helt rart at få en lille fin repetition, og jeg vil gerne indlede med at takke for de omfattende bemærkninger – det hjælper jo på hukommelsen – og for det udmærkede pædagogiske arbejde, der er gjort i oversigten over, hvad det egentlig er, der foregår. Det er alligevel lidt indviklet, når man ikke beskæftiger sig med disse ting til daglig.

Børsreformen er nu under indkøring. Vi arbejdede jo med sagen med henblik på, at vi så hurtigt som muligt kunne få en velfungerende og tidssvarende åben børs, hvor man skulle slippe for alle de sindrige systemer, man har lidt under i mange, mange år.

Som det blev nævnt af den socialdemokratiske ordfører, har vi siden ændret på afgiften for børshandler ud fra den betragtning, at det nok var rimeligt, når nu vores børshandler og børssystem i det hele taget kom til at ligne udlandets, da at lægge os nogenlunde på samme niveau som udlandets. Jeg tror, vi kom til at ende på en afgift, der lå ligesom på Londons børs.

Derfor må vi i udvalget se på, om vi er landet samme sted. Det kan jeg ikke umiddelbart gennemskue, og jeg hørte også, at andre ordførere regner med, at det bliver et grundigt udvalgsarbejde, vi skal have.

Jeg vil ikke på forhånd sige, at vi ikke vil arbejde med ændringsforslag, men vi kan

give vores principielle tilslutning til lovforslaget.

Engangsafgiften har jeg nogle problemer med. Jeg kan ikke gennemskue, om den vil virke rimelig, og som den er tiltænkt, og det er i hvert fald en af de ting, jeg mener vi må se nøjere på i udvalget.

Ove Jensen (FP):

Alene afsnittet om en engangsafgift på 250 mill. kr. gør i hvert fald Fremskridtspartiet skeptisk over for dette lovforslag, men vi vil selvfølgelig deltage i det udvalgsarbejde, der nu skal foregå. Men jeg kan da godt tilføje, at min første konklusion efter at have læst lovforslaget, var, at vi er imod det.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg takker for den principielle tilslutning til lovforslaget. Jeg er naturligvis parat til sammen med udvalget at få opklaret de spørgsmål, der måtte komme, hvoraf nogle er rejst her i dag.

Som det allerede er blevet sagt, er lovforslaget et accessorium til børsreformen. Det er jo rigtigt, som fru Aase Olesen sagde, at børsreformen som hovedbegrundelse har at forøge omsætningen. Det andet formål – og det er jo det centrale i det – er at sørge for, at den omsætning, der vil ske af værdipapirer, bliver så gennemsigtig som muligt, således at der kan komme en kursdannelse, der er mere naturlig og mere rigtig end den, man nu og da ser på meget små børser og også på vores børs. Det er derfor, man har lavet reglen om, at de, der handler med værdipapirer, skal være fritaget for afgift, for at det ikke skal være et fordyrende led, at man går til professionelle børshandlere med sine værdipapirer. Det er vel derfor ikke ganske rigtigt, for nu at sige det elskværdigt, når hr. Stavad siger, at de ca. 250 mill. kr., der er tale om her, er en engangsgevinst. Det er i virkeligheden det stik modsatte. Hvis vi ikke havde opkrævet denne afgift, ville børshandlerne have fået en engangsgevinst, fordi disse værdipapirer jo er købt ud fra den forudsætning, at der skal betales en afgift. Vi følte i regeringen ikke, det var sagligt begrundet, at man skulle få den gevinst, ved at man ophævede en afgift, som de pågældende under alle omstændigheder havde regnet med at de skulle betale. Det er det beløb, vi samler op her, så

[Ministeren for skatter og afgifter]

jeg kan også sige til hr. Lenger, at det ikke er udtryk for en idé om, at det gør vi hvert år eller nogen sinde. Det er noget, der følger af, at vi ændrer systemet.

Jeg har noteret mig, at både hr. Stavad og hr. Skrumsager Skau og fru Aase Olesen har den opfattelse, at der kan være nogle problemer med engangsafgiften. Fru Aase Olesen sagde meget klart, at det kunne jo tænkes, at den ikke virkede helt retfærdig og rimelig i alle situationer. Det vil jeg meget gerne se på, for det er naturligvis meningen, at den skal det, og den har ikke andet formål end at opsamle en afgift, som de pågældende ellers havde regnet med at de skulle betale. Jeg er derfor helt parat til også at se på det spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 49:

Forslag til folketingsbeslutning om katalysatoriske efterbrændere til motorkøretøjer.

Af Camre (S) m.fl.
(Fremsat 18/11 86).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det foreliggende forslag er helt identisk med et forslag, som blev fremsat og behandlet her i Tinget i foråret, i øvrigt sammen med to forslag om samme emne fremsat af SF og VS.

Jeg sagde dengang, at regeringen kunne være helt enig med forslagsstillerne i sigtet

med de forslag, der var til behandling, nemlig at nedbringe forureningen fra bilernes udstødning, og jeg vil gerne i dag fremhæve, at det er regeringen stadig væk.

Jeg sagde også, at regeringen har iværksat et udredningsarbejde vedrørende de problemer, anvendelsen af amerikanske miljønormer for biludstødning ville rejse her i Danmark. Hensigten med dette udredningsarbejde er bl.a. at få afdækket de tekniske, administrative og praktiske vanskeligheder i forbindelse med anvendelsen af de amerikanske normer, herunder de kontrolmæssige foranstaltninger til efterprøvning af det forureningsbegrænsende udstyr.

Herudover skal muligheden for at fremme udbredelsen af miljøvenlige biler ved økonomiske incitamenter også vurderes.

Regeringen er således ikke uenig med forslagsstillerne i forslagens sigte, men vi mener ikke, at vi kan støtte forslaget, fordi vi finder, at det vil være af stor værdi at få tilvejebragt det kvalificerede beslutningsgrundlag, som jeg er sikker på at det igangværende udredningsarbejde vil være. Regeringen vil herefter tage stilling til, hvilke initiativer der bør tages i dette spørgsmål.

Det er min opfattelse, at udredningsarbejdet vil blive afsluttet inden for et begrænset antal måneder, og så kan det være, at vi på det tidspunkt kan færdiggøre det foreliggende forslag, hvis det stemmer med de resultater, som udredningsarbejdet er kommet til.

Svend Åge Petersen (KF):

I 1984 fremsatte Venstresocialisterne et beslutningsforslag om at nedbringe forureningen fra motorkøretøjer. I dette beslutningsforslag var der også lagt op til at ændre beskatningen af såvel biler som benzin for derved at fremme indførelse af mere miljøvenlige biler og af benzin, der ikke indeholder bly. Der er senere i Danmark indført blyfri benzin, som er en del billigere end almindelig blyholdig benzin, og der er i mellemtiden på internationalt plan arbejdet videre med at reducere forureningen fra biler, bl.a. ved økonomiske incitamenter.

Det foreliggende beslutningsforslag fra Socialdemokratiet er en genfremsættelse fra foråret 1986, hvor ministeren for skatter og afgifter udtrykte enighed med forslagens intentioner og sagde, at regeringen allerede