

[Kaj Poulsen]

som helst. Men det må ikke oplyses, hvor pengene kommer fra, når det er de forretningsdrivende. Hvis det skal være sådan for fagbevægelsen, jamen så må det dog også være sådan, at vi kan tage den enkelte frisør, vi kan tage den enkelte elinstallatør osv. frem og sige: hvis du køber og handler her, så støtter du Det Konservative Folkeparti. Det er da også baggrunden for, at Dansk Arbejdsgiverforening og erhvervslivet ikke ønsker at offentliggøre det. De er bange for, at folks politiske holdning skal komme til at give sig udtryk i deres handel.

Estrup (RV):

Jeg skal gøre det meget kort, for det meste af det, hr. Kaj Poulsen sagde, var sådan set gentagelser fra tidligere. Derfor skal jeg kun sige én ting til hr. Kaj Poulsen: dette er ikke et angreb på fagbevægelsen. Men jeg kan godt forstå, hvorfor hr. Kaj Poulsen reagerer, for det, det er et angreb på, er Socialdemokratiets økonomi, og man reagerer som bekendt ret kraftigt, når det er pengepungen, det drejer sig om.

Jeg skal blot desforuden takke justitsministeren for et meget klart tilsagn, det er jeg meget glad for. Jeg håber, det nu vil vise sig, at vi kan komme videre i sagen.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det var dog en klar erkendelse. Kan man ikke klare sig på argumenter, så prøver man ad lovgivningsvejen at klare det over økonomien.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det politisk-økonomiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 143:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning ved fusion af aktieselskaber m.v.

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi- ghel).

(Fremsat 14/1 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

Vi kan i Socialdemokratiet støtte den fore- slåede ændring af fusionsloven, således at moder- og datterselskaber ikke bliver bedre stillet med hensyn til fremførsel af underskud ved en fusion end ved samsbeskatning mellem moder- og datterselskaber.

Jeg vil dog benytte lejligheden til at stille et spørgsmål til ministeren. Det, jeg gerne vil spørge om, er begrundelsen for, at loven kun finder anvendelse på fusioner, der finder sted efter den 14. januar 1987.

Collet (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Hagen Hagen- sen, ikke kan være til stede, skal jeg i stedet oplæse hele hans ordførertale:

Det Konservative Folkeparti finder det rigtigt at hindre, at der ved fusion af selska- ber kan finde udnyttelse af skattemæssige underskud forud for fusionen sted, og kan derfor tilslutte sig lovforslaget.

Skrumsager Skau (V):

Venstre kan også tilslutte sig lovforslaget, som det ligger, men det kunne godt være, at det var gavnligt at få nogle præciseringer af forskellige forhold, bl.a. hvornår det skulle træde i kraft.

Ideen med, at man ikke efter dette lovfor- slags vedtagelse længere kan fremføre under- skud ved fusioner, lyder tilfredsstillende for Venstre, så vi kan støtte forslaget.

Lenger (SF):

Som andre har sagt det, går lovforslaget ud på, at hvis man fusionerer et selskab med et andet, så kan et skattemæssigt underskud i det ene ikke bringes til fradrag i det fortsæt- tende selskabs overskud, medmindre det har

[Lenger]

været sambeskattet i fem år mod tidligere to år. Det er en problemstilling, der har været rejst adskillige gange både politisk og i pressen. Det er snart flere år siden, den blev rejst i skatteudvalget på baggrund af snesevis af dagbladsannoncer, hvor advokater på egne eller på deres klienters vegne annoncerede efter tomme selskaber med store skattemæssige underskud. Det bedste eksempel på en sådan fusion var vel Provinsbankens overtagelse af Kronebanken.

Skatteministeren skal derfor have ros for forslaget. Det er godt, at det kommer, men det er ikke godt nok udformet, endnu da. Vi vil fortsat se annoncer efter tomme selskaber med skattemæssigt underskud. Hvis, f.eks. en virksomhedsejer har store skattemæssige overskud, som han føler trang til at drukne i tilsvarende underskud, så overtager han aktiekapitalen i et underskudsgivende selskab og henlægger den mest overskudsgivende del af sin aktivitet til netop dette selskab. Underskudsselskaber vil derfor fortsat have en vis værdi på det brogede kapitalmarked, på trods af at de ikke indeholder nogen værdier, men det har de i og med, at skattefradraget altså i sig selv er en værdi.

Det problem kunne godt være løst, men skatteministeren har tilsyneladende ikke villet gøre arbejdet helt færdigt. Det ser ud, som om man kaster en luns til pressen og dem, der var forargede over Provinsbankens skattefradrag efter Kronebankkrakket og så færdig med det.

Det, man kunne gøre, var at indsætte en paragraf, som fastslår, at hvis en afgørende del af aktionærkredsen er ændret, så kan underskuddet oparbejdet af den tidligere aktionærkreds ikke fradrages i den nye aktionærkreds' aktiviteter. Det er et ændringsforlag, vi vil overveje at stille til ministerens lovforslag for at gøre det fuldkomment og dermed være med til at ændre denne grove form for skattetænkning, som har fundet sted.

Aase Olesen (RV):

Det Radikale Venstre kan anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling i skatte- og afgiftsudvalget.

Ove Jensen (FP):

Forslaget passer godt ind i den jagt, skatteministeren har indledt på alle skatteydere

her i landet. I dette tilfælde er det altså selskaberne, det skal gå ud over. Det vil medføre nogle besværligheder for dem og hindre dem i deres frie udfoldelse. Forslaget skønnes at medføre et beskedent merprovenu. Det vil altså sige, at der reelt ikke er noget at komme efter. Ellers går jeg ud fra, at man ikke skriver, at det kun er et beskedent merprovenu.

Fremskridtspartiet vil stemme imod lovforslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg takke for den velvillige behandling af forslaget.

Hr. Hans Hækkerup og hr. Skrumsager Skau rejste nogle spørgsmål om selve ikrafttrædelsen, og som det fremgår af lovforslaget, skal det jo finde anvendelse på fusioner, der finder sted efter lovforslagets fremsættelsesdato, altså onsdag den 14. januar 1987.

Lovforslaget kommer således ikke til at have virkning for selskaber, der har disponeret i tillid til de gældende regler, da de købte underskudsselskabet. Det er begrundelsen for denne ikrafttrædelsesdato, og den stemmer med det almindelige princip, som regeringen hylder med hensyn til loves ikrafttrædelse.

Hr. Lengers synspunkt eller fabulering om ændringsforslag må jeg allerede på nuværende tidspunkt tage afstand fra. Så vidt jeg har forstået hr. Lenger, går det ud på, at hvis man har et selskab, der har oparbejdet et underskud, og aktionærkredsen skifter, så kan dette underskud ikke bringes til fradrag i fremtidige overskud.

Hvis jeg har forstået det på den måde, så må jeg sige, at det er et fuldstændigt brud på det skattesystem, vi har. Det er ganske ofte således, at der i et selskab, der har medført et underskud, kommer nye ejere. Det behøver ikke at være et andet selskab, det behøver ikke at være nogen, der har beskæftiget sig med noget som helst inden for samme branche. Det siger sig selv, at et sådant underskud også i fremtiden må have den fradragsvirkning, vi har i ligningslovens § 15 i dag. Det er en af grundene til, at vi ikke er gået videre med dette lovforslag, for vi kan ikke udskille, hvad der er legitimt underskud, og hvad der eventuelt måtte være noget andet.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Må jeg forstå ministerens svar sådan, at ministeren finder, det er i orden, at man opnår en skattearbitrage, hvis bare fusionen er foretaget før den 14. januar 1987?

(Kort bemærkning).

Lenger (SF):

Ministeren har forstået, hvad jeg sagde, men har ikke forstået det fuldt ud. Det, jeg talte om, var situationer, hvor der var et væsentligt sammenfald mellem aktionærkredsen i det andet selskab og i det første selskab, som på en eller anden måde havde overtaget det andet selskab.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg synes, hr. Lengers sidste eksempel ville være mere passende at drøfte ved lejlighed under udvalgsbehandlingen, og det vil jeg da være villig til.

Med hensyn til hr. Hans Hækkerups spørgsmål kan jeg kun sige, at vi har lavet disse ikrafttrædelsesregler, simpelt hen fordi det er den måde, vi laver ikrafttrædelsesregler på: de skal ikke have tilbagevirkende kraft, men skal kun have virkning på grundlag af kendsgerninger, der finder sted i fremtiden. Det er nu altså denne regerings princip. Jeg ved, andre regeringer har haft en anden opfattelse, og det er klart, at det medfører nogle konsekvenser.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Så vil jeg godt spørge ministeren, om han ikke mener, at dette lovforslag burde have været fremsat, samtidig med at man ændrede ligningslovens § 15, således at man havde undgået den situation, når der nu er nogle selskaber, der opnår en skattearbitrage.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det synes jeg er et vældig godt spørgsmål. Det burde have været rettet til den skatteminister, der var der dengang, da man ændrede ligningslovens § 15.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Landbrugsfinansieringsreformen).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 14/1 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lohmann (S):

Socialdemokratiet er enig i, at dette afdragsbidrag skal være skattefrit. Det var vi jo enige om i den aftale, der blev indgået i forbindelse med landbrugsfinansieringsreformen, og jeg går ud fra, at man må betegne det her som en rettelse.

Carl Martin Christensen (KF):

Dette lovforslag er en logisk konsekvens af det forlig, der blev indgået sidste sommer om en finansieringsreform. Hvis disse indeksregulerede lån overhovedet skal have nogen betydning, må det være helt naturligt, at man gennemfører denne ændring. Vi skal anbefale og tilsiger en hurtig udvalgsbehandling.

Skrumsager Skau (V):

Det er kun en præcisering, der ikke har noget med selve landbrugsfinansieringssystemet at gøre, som Venstre støtter.

Lenger (SF):

Selv om finansieringsreformen nok ikke var den mest ideelle løsning på de problemer, vi stod over for, da finansieringsreformen for landbruget blev vedtaget, står vi ved det indgåede forlig, og det var også dengang