

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Indvandrerkommuner, økommuner).

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 13/1 87. Første behandling 27/1 87. Betænkning 30/4 87).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Socialdemokratiet fremsatte i november et beslutningsforslag om en større indsats for at skabe flygtningene en fremtid i Danmark. Vi fremhævede meget stærkt i forslaget, at staten burde give en større dækning af de kommunale udgifter i forbindelse med flygtningene. Vi har også gang på gang fremhævet, at de stigende kommunale udgifter til flygtninge burde holdes uden for de rammer, der er lagt for de kommunale udgifter, eller i hvert fald lægges til, inden der beregnes afgifter eller tales om deponering af kommunale penge hos staten for overskridelser af en ramme.

Vi sagde det samme ved førstebehandlingen af dette lovforslag, og vi har derfor stillet et ændringsforslag om, at staten yder 80 mill. kr. mere i tilskud til de kommuner, der har særlig mange flygtninge og indvandrere, så der virkelig bliver tale om, at kommuner-

ne lettes – i stedet for, at der, som efter ministerens forslag, flyttes forholdsvis få millioner kroner mellem kommunerne. De 80 mill. kr. svarer til det beløb, som ministeren i 1987 har nedsat de hidtidige tilskud til vanskeligt stillede kommuner med, og som man i sin tid hentede hos kommunerne ved en beskæring af de kommunale bloktilskud.

Vi beklager, at der ikke har vist sig at være flertal for dette forslag, især fordi vi mener, at det er af meget stor betydning for befolkningens og kommunernes forståelse for, at flygtningenes problemer skal løses, at staten yder sin fulde støtte til de kommunale udgifter til flygtninge og indvandrere.

Vi beklager også, at der ikke er flertal for, at de kommunale udgifter til flygtninge holdes uden for de kommunale økonomiske rammer. Vi kan se, at der fortsat er meget stor forskel i opfattelsen hos regeringen og hos de kommunale organisationer af, hvilke udvidelser af den fastsatte ramme der skal ske på grund af de øgede udgifter, der er kommet, siden rammerne blev fastsat i sin tid, og derfor mener vi ikke, vi kan vente, at der ved de forhandlinger, der føres, bliver taget tilstrækkeligt hensyn til de stigende kommunale udgifter til flygtninge.

Derimod vil jeg gerne sige tak til samtlige partier i udvalget, fordi de er enige med os om, at de fire økommuner bør have det særlige tilskud til transportudgifter til unges uddannelse øget med omkring 5 mill. kr. i forhold til ministerens forslag. Det er klart, at det, der først og fremmest har fået udvalget til at sige ja til dette forslag, er den henvendelse, som vi har fået fra de fire økommuners borgmestre. Den har overbevist os om, at den foreslåede forøgelse klart var i underkanten af, hvad der ville være rimeligt og rigtigt, og det er derfor først og fremmest de fire borgmestres og Kommunernes Landsforenings samlede henvendelse til udvalget, der har bestemt den enstemmige indstilling fra hele udvalget til det fælles ændringsforslag om, at støtten bør øges med yderligere ca. 5 mill. kr. i forhold til forslaget.

Jeg kan anbefale alle tre ændringsforslag – og det sidste bliver så på det samlede udvalgs vegne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 54 stemte for, 67 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 54 stemte for, 67 imod.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes uden afstemning.

§ 1 med den foretagne ændring vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2 forkastedes uden afstemning.

§ 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om valg til Folketinget.

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 15/1 87. Første behandling 30/1 87. Betænkning 30/4 87).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Poulsgaard (FP):**

Først vil jeg sige tak til SF. Det er beklageligt, at der kun er to partier herinde, der er demokratiske, selv om vi alle sammen tilslutter os demokratiet. Det er udemokratisk, at man holder folk væk fra Folketinget på grund af en spærregel. Hvis et parti opnår stemmer nok til ét mandat, skal det mandat selvfølgelig tilfalde partiet. Det mener vi er rigtigt, og det vil vi støtte, ligesom vi vil støtte, at man ikke skal ud at samle underskrifter, hvis man har fået så mange stemmer ved sidste valg, at det svarer til ét mandat herinde, $\frac{1}{175}$ af samtlige. Det er i hvert fald et rigtigt synspunkt, og det har ikke noget at gøre med, at Fremskridtspartiet ikke er så stort længere. Det har faktisk stået i vort valgprogram lige fra allerførste færd, at har man stemmer til et mandat, skal man også have et mandat.

Så har jeg et spørgsmål til indenrigsministeren; når man ikke er med i udvalget, kan det være svært at følge med i det hele, særlig med de papirdynger, vi får i øjeblikket. Betyder kapitel 16, § 127, at vi til det valg, der kommer senest den 10. januar 1988, er fri for at skulle ud at have stillere denne gang? Det mener jeg det betyder, og jeg vil sige tak til ministeren, hvis det er rigtigt. Det er en unødvendig bureaukratisering, man har haft dér. Bortfalder den, er det kun glædeligt.

Og så vil jeg gerne spørge: er det også rigtigt forstået, at fremover er det et partis hovedbestyrelse, der skal anmelde kandidater til indenrigsministeren?

Lenger (SF):

Lovforslaget i sig selv giver mig ikke anledning til flere bemærkninger end dem, jeg fremsatte ved førstebehandlingen, men jeg vil godt kommentere et par af de ændringsforslag, som SF har stillet. Lovforslaget er jo stort set teknisk og valgmaterisk, men der er også rundt omkring noget indhold i det, og bl.a. vil man ved en vedtagelse af lovforslaget i den formulering, som indenrigsministeren har givet det, fremover pålægge nye partier, der skal samle underskrifter for at kunne opstille til Folketinget, at spørge om vælernes CPR-numre.

Jeg tror ikke, der er nogen risiko for, at de offentlige myndigheder vil misbruge disse