

[Formanden]

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 140:

Forslag til lov om ændring af lov om bestyrelsen af Københavns Havnevæsen. (Medarbejderrepræsentation).

Af Elisabeth Bruun Olesen (VS) m.fl.

(Fremsat 13/1 87. Første behandling 12/2 87. Betænkning 1/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Bødeansvar for staten og kommunerne).

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 28/1 87. Betænkning 1/4 87).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Taanquist (S):

Vi støtter fortsat lovforslaget. Vi kan ikke stemme for det ændringsforslag, der er stillet af SF. Vi går ikke ind for det kassesystem, der her foreslås med hensyn til, hvad bøderne skal bruges til, men det har vi redegjort for i betænkningen.

Men med hensyn til problemet i forbindelse med ændringen af arbejdsmiljølovens § 23 om at overføre strafansvar ved aftale er jeg nødt til at spørge arbejdsministeren, hvor meget der ligger i, og hvad det egentlig betyder, at disse overvejelser snarest vil blive bragt til afslutning. Det er temmelig vigtigt at få det afklaret, for det drejer sig jo om, at mennesker kan blive idømt en frihedsstraf alene på grundlag af, at loven har en udformning, som ingen i virkeligheden ønsker. Derfor er det nødvendigt, at man får det spørgsmål på plads, inden det kommer på tale, at nye mennesker indstilles til en frihedsstraf i arbejdsmiljøspørgsmål.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS kan ikke stemme for det ændringsforslag, som SF har stillet. Vi tror, det er velment, men mener, at det er uovervejset. Konsekvensen af det kassesystem, som man foreslår, kan jo meget vel blive, at midlerne over finansloven nedsættes med det beløb, man skønmæssigt ved at kommunernes virksomheder overtræder arbejdsmiljøloven med. Vi ønsker ikke at gøre en pålæggelse af bøder og penge til Arbejdsmiljøfondet indbyrdes afhængige.

Hvis man skulle overveje en anden brug af bøderne, synes vi umiddelbart, at det ville være meget bedre at give pengene til de organisationer, som får ret i, at en kommunal virksomhed har overtrådt arbejdsmiljøloven og derfor skal betale en bøde. F.eks. kunne Dansk Sygeplejeråd få et beløb svarende til bøden, såfremt det var dets medlemmer, det drejede sig om, og pengene skulle så selvfølgelig øremærkes til arbejdsmiljøarbejde i Dansk Sygeplejeråd. Men da vi ikke har overvejset den sag tilstrækkelig grundigt og

[Elisabeth Bruun Olesen]

man måske kan rejse nogle relevante indvendinger mod en sådan løsning, har vi ikke stillet et sådant ændringsforslag.

Vi vil nu se på, hvordan loven kommer til at fungere, og kan så vende tilbage med et sådant ændringsforslag, hvis vi mener, at der er behov for det.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Hr. Taanquist rejste et spørgsmål om arbejdsmiljølovens § 23, som jo ikke indtil nu er blevet anvendt særlig meget, og han refererede i den forbindelse til de overvejelser, som vi har i gang.

Som det fremgår af det 8 sider lange svar plus de 5 sider fra Justitsministeriet, er dette spørgsmål om at overføre strafansvar ved aftale en ret kompleks materie. Jeg vil derfor meget nødig hænges op på, lige præcis hvornår vi er færdige med overvejelserne. Men jeg vil gerne henlede spørgerens opmærksomhed på, at uanset hvornår vi afslutter dem, om det er om en måned eller om to måneder eller om tre måneder, så vil det jo være umuligt at ændre det lovteknisk i indeværende folketingssamling, al den stund det jo er et spørgsmål, der også drejer sig om hele den private sektor, og det lovforslag, vi har til behandling her, drejer sig udelukkende om den offentlige sektor.

Da jeg véd, at Socialdemokratiet er meget indstillet på og ønsker, at vi skal have gennemført et strafansvar i den offentlige sektor i overensstemmelse med det lovforslag, der foreligger, vil jeg derfor anbefale, at vi vedtager dette lovforslag til ikrafttræden den 1. maj i år, og at vi i øvrigt vender tilbage til den anden sag, om § 23, så hurtigt som overhovedet muligt. Jeg vil gerne gentage mit løfte om at orientere udvalget snarest muligt om resultatet af vore overvejelser. Vi er også indstillet på at svare på alle de spørgsmål, der måtte blive stillet.

Vi anbefaler altså, at det sker uden for behandlingen af indeværende lovforslag, som vi meget nødig ser forsinket, og som jeg også håber at Socialdemokratiet meget nødig ser forsinket. Det ville i hvert fald være den logiske konsekvens af de offentlige meldinger, Socialdemokratiet hidtil er kommet med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 15 stemte for, 110 imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) *Anden behandling af lovforslag nr. L 122:*

Forslag til lov om hjortehold.

Af landbrugsministeren (Britta Schall Holberg).

(Fremsat 3/12 86. Første behandling 13/1 87. Betænkning 2/4 87).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

De, der overværede førstebehandlingen af dette lovforslag, er nok lidt overraskede over, at det er et næsten uændret forslag, vi nu har til behandling.

Næsten samtlige ordførere gav ved første behandling udtryk for store betænkeligheder ved lovforslaget, så store betænkeligheder, at man egentlig kunne komme i tvivl om, hvorvidt regeringspartierne stod bag det af land-