

[Ove Jensen]

finde ud af at få alle investeringsforeninger med, når man sidder og laver et lovforslag.

Albrechtsen (VS):

VS kan tilslutte sig dette forslag med de samme begrundelser, som andre har været inde på. Jeg skal blot tilføje, at hovedproblemet i alt dette med beskattning af kursgevinster er, at de beskattes alt for ringe. Men det er jo ikke noget, der blive værre med det her forslag. Tværtimod bliver det en lille smule bedre.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
 vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 137:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove. (Ændring af reguleringsbestemmelser).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 17/12 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lohmann (S):

Det drejer sig om en justering af beskattningen af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom og af afgiftsbeløb for bindende forhåndsbesked i skattespørgsmål og som nr. 3 af bundfradrag ved totalisatorafgift for trav- og galopløb m.v. Disse grundbeløb skal

fremover reguleres på samme måde som angivet i personskattelovens § 20, således at beløb over nævnte grundbeløb fremover beskattes med 50 pct.

I forbindelse med udvalgsarbejdet vil det nok være nødvendigt, at vi ser på de i § 1 nævnte forhold om ejendomsvurderingerne, jf. vurderingslovens § 33, stk. 4. Det er jo almindeligt kendt, at VS og SF har drøftet en ændring af vurderingen vedrørende stuehusværdierne på især landbrugsejendomme. Det er svært at overskue, hvorvidt dette har konsekvenser i forhold til afståelse af fast ejendom. Vi må skønne, hvorvidt den foreslåede forøgelse af grundbeløbet fra 369.300 kr. til 486.400 kr. er rimelig.

Til § 2 kan vi kun give vores tilslutning.

I § 3 vil der være forhold, vi ønsker diskuteret, bl.a. spørgsmålet om de enkelte grundbeløb. Jeg vil ikke her sige, hvad der er ret og rimeligt, og jeg vil heller ikke rejse en stor debat om lov om totalisatorspil, men jeg har studeret de forskellige grundbeløb og undret mig meget over forskellen mellem trav- og galopløb, især på galopløb på Klampenborg Væddeløbsbane. Det kunne jo være, at der også, var andre baner rundt omkring i landet, der havde behov for større grundbeløb inden skat. Jeg har forstået, at disse totalisatorspil giver staten en væsentlig indtægt, og den vil jo blive noget formindsket, såfremt nogle af disse baner må lukke.

Vi vil først efter udvalgsarbejdet kunne tage endelig stilling til forslaget, afhængigt af det resultat, der kommer ud af dette arbejde.

Aagaard (KF):

Ophævelsen af udskrivningsloven efter vedtagelsen af skattereformen har nødvendiggjort dette forslag fra skatteministeren. Vi kan fra konservativ side give tilslutning til ajourføringen af grundbeløbene inden for de tre områder, forslaget omfatter, samt til hjemmelen til at foretage en årlig regulering efter personskatteloven.

Der er dog grund til vedrørende grundbeløbene, altså punkt 3 i forslaget om totalisatorafgift, at sætte spørgsmålstegn ved, om en 2 pct.s regulering af 1986-niveauet tilnærmelsesvis neutraliserer omkostningsstigningerne på landets travbaner. Kendsgerningen er i hvert fald, at travbanernes økonomiske vilkår bestemt ikke er blevet bedre, efter at V6-spil-

[Aagaard]

let måtte lukke. Der er vel ingen, som kan være uvidende om, at hestesporten på et eller andet tidspunkt skal have tilført midler, og i den forbindelse lyttede jeg interesseret til behandlingen af de foregående lovforslag, nr. L 130 og L 115, og kunne forstå på skatteministeren, at der bestemt er vilje til på et tidspunkt at se på disse formål.

Vi vil gerne under udvalgsarbejdet se nærmere på, om det er muligt med dette forslag at forbedre vilkårene for hestesporten, og jeg skal anbefale forslaget til hurtig behandling.

Skrumsager Skau (V):

Venstre kan gå ind for og støtte dette forslag, som er en følge af, at vi har ophævet automatikken efter udskrivningsloven, som jo nu er ophævet. Det var en vældig god politisk beslutning, at vi tog automatikken ud, og vi håber så, at de forskellige beløb kan fastholdes fra det ene år til det næste, eller rettere sagt, at vi undgår en fremtidig inflation i det danske samfund. I hvert fald har vi med dette udelukket den virkning, det kan have på denne side af vores økonomi. Så nu er det altså en politisk beslutning om fradragenes størrelse, og det kan Venstre støtte.

Lenger (SF):

Forslaget er jo begrundet i, at skatteministeren efter ophævelsen af udskrivningsloven vil have en ny metode til at regulere fradragene for ejerboligandele, afgiftsbeløb for bindende forhåndsbesked og bundfradrag for totalisatorafgift. Der kan alt i alt være god mening i at lave en konstruktion som den, ministeren har foreslået her, men jeg synes, at der er nogle uklarheder i forslagets udformning, som vi vil forsøge at få belyst nærmere i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Jeg synes ikke, det er så indlysende, at forslaget her er provenuneutralt. Det kommer selvfølgelig an på, hvad man ellers ville have gjort, og hvordan man ellers ville have reguleret de afgifter og de beløb, der er tale om her. Jeg synes heller ikke, det er helt indlysende, hvordan niveauet vil udvikle sig, så man fastholder realværdien også i kommende situationer, hvor vi kan opleve ændringer i prisniveauet.

Derfor har vi en række spørgsmål, vi vil stille i udvalget, før vi tager endelig stilling til forslaget. Jeg synes ikke, at det ved nær-

mere gennemlæsning er helt så gennemskueligt, som man umiddelbart skulle tro, når man første gang ser på det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi er positivt stemt over for den nye reguleringsmetode, og vi er også positivt stemt over for at regulere selve grundbeløbene, men vi vil gerne lige se på, om det er de rigtige beløb, man er kommet frem til.

Endelig er der spørgsmålet om dette med provenuneutralitet. Det håber jeg ikke passer. Ellers var der jo ingen særlig grund til at gennemføre det. Det må vel være en lettelse for de landmænd, der får forhøjet fradragets størrelse. Det må også være en lettelse, når bundfradraget ved totalisatorafgift for travløb forhøjes fra 36.900 kr. til 48.600 kr. Ellers er der ingen mening med det. Forhåbentlig er det ikke provenuneutralt.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal fatte mig i korthed og sige, at Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig dette forslag. Dels bygger det på følgeslutninger af ting, vi har vedtaget tidligere, dels synes vi, der er tale om en rimelig forenkling. Jeg kan også sige, at CD kan tilslutte sig dette forslag.

Ove Jensen (FP):

Forslaget er jo nødvendiggjort af, at udskrivningsloven er ophævet.

Jeg vil godt stille det spørgsmål, hvordan man er kommet frem til de 2 pct. For ikke så lang tid siden var der en hel konkret automatik i de reguleringer, hvor man tog, var det prisudviklingen, et år forud, og så lagde man det til. Nu er det altså 2 pct. Dækker det den faktiske prisudvikling eller den prisstigning, der har været? For hvis ikke man passer på med det, kan man i løbet af nogle få år komme langt bagefter eller langt forud. Kunne skatteministeren ikke forklare lidt om, hvordan han har fundet frem til nøjagtig 2 pct.?

Albrechtsen (VS):

Jeg har ledt med lys og lygte i bemærkningerne efter, hvad der kunne være et rimeligt grundlag for at gennemføre et forslag som dette. Men jeg har ikke i bemærkningerne kunnet finde noget, som angiver en egentlig

[Albrechtsen]

begrundelse for, hvorfor det skulle være rimeligt at bruge skatteyderpenge på disse lettelser. Hr. Skrumsager Skau var inde på inflation og sådan noget. Hvis man ville bekæmpe inflationen, skulle man da gå den modsatte vej og indføre værdistigningsafgift og afvikling af rentefradrag og sådan nogle ting. Det kunne være med til at bekæmpe inflationen.

Jeg kan ikke se rettere, end at dette forslag går i den modsatte retning. Det er mig ubegribeligt, hvordan man kan antage, at det ikke giver økonomiske konsekvenser at understyre folk med forøgede fradrag. Som vist hr. Bernhard Baunsgaard bemærkede det, må det jo netop være hensigten med at give øgede fradrag, at man øger statens udgifter eller rettere sagt øger statens skattetab og dermed de øvrige skatteyderes skattebyrde. Det er det, der er hensigten med dette forslag. Anden hensigt kan jeg ikke se. Og det er en dårlig hensigt efter min mening. Jeg forstod ikke på hr. Bernhard Baunsgaards bemærkning, om han støttede den hensigt, men han præciserede efter min mening ganske klart, hvad det går ud på.

Hvis jeg har forstået rigtigt, hvad der er den egentlige mening med dette, må jeg sige, at det er en meget dårlig mening eller en meget dårlig hensigt, og så kan VS i hvert fald ikke støtte det. Men jeg vil godt bede ministeren oplyse, hvad punkt 1 i forslaget, altså fradrag ved salg af fast ejendom, helt præcist vil komme til at koste.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det er jo rigtigt, som det er blevet sagt, at dette lovforslag er af teknisk karakter. Det skal bringe tingene ajour som følge af, at vi har fået personskatteloven, og det skal i meget vidt omfang sørge for, at de forskellige varierede beløb, altså beløb, der varierer fra år til år, for fremtiden også kan reguleres efter den reguleringsmetode, der er angivet i personskattelovens § 20.

Meningen er jo, således som det blev sagt af hr. Albrechtsen til sidst, at skattebyrden ikke i princippet skal forøges for den enkelte borger, der er i den situation, der er omtalt her. Det er derfor, at der sker en regulering af beløbene opad. Nogen større nationaløkonomisk, makroøkonomisk sammenhæng er

der næppe mellem dette lovforslag og den udvikling, der i øvrigt er tale om.

Jeg kan oplyse, at jeg til anden behandling vil stille et mindre, men betydningsfuldt ændringsforslag, nemlig at regeringen har besluttet at indføre et bundfradrag ved hundevæddeløb, således at der ligesom for hestevæddeløb, kapflyvning med duer og cykelvæddeløb foretages et fradrag i afgiften til staten. Og så er det besluttet at ændre afgiften for afholdelse af hundevæddeløb, sådan at den også svarer til de gældende hestevæddeløbstakster. Med andre ord, vi får bragt ensartethed mellem hunde og heste på dette felt, og det synes jeg i og for sig er meget godt.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Ændringsforslaget er jo ikke fremsat endnu, men hr. Bernhard Baunsgaard har ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Og hvad med duerne?

(Kort bemærkning).

Lohmann (S):

Jeg synes, det var en interessant oplysning, ministeren kom med her om, at man fremsætter et lovforslag for allerede på nuværende tidspunkt at bebude, at der kommer ændringsforslag. Det havde altså været rart, om ministeren i kraft af regeringens lovprogram var kommet til et resultat, hvor det var et færdigt arbejde, der blev forelagt, således at vi kunne diskutere, hvad det i grunden var, regeringen mente med sådan et forslag.

I øvrigt kunne der være andet. Vi har jo både væddeløb med lopper, og jeg ved ikke hvad, der kunne komme ind i rækkerne. Men o.k., lad os tage det, som det kommer.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg sige til det sidste indlæg, at Ministeriet for Skatter og Afgifter er et konstant arbejdende ministerium, og vi tager altså problemerne, lige så hurtigt som vi kan. Det er derfor, det kommer som et ændringsforslag, og det håber jeg ikke at Socialdemokratiet har for meget imod, men vil være parat til at støtte det.

[Ministeren for skatter og afgifter]

Med hensyn til hr. Bernhard Baunsgaards relevante spørgsmål om duerne, så er de jo fløjet for længst; dem har vi jo lavet bundfradrag for i sidste samling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 138:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændret beskætning af Statsanstalten for Livsforsikring).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 17/12 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Lohmann (S):**

Dette forslag er i det væsentligste i overensstemmelse med det i sidste folketingssamling fremsatte lovforslag nr. L 117. Formålet med forslaget er at give Statsanstalten for Livsforsikring samme skattemæssige stilling som de private forsikringsselskaber. Dette er vi i Socialdemokratiet enige i. Spørgsmålet for os er, om det også gør det.

Prisen er et provenutab for staten på 6-7 mill. kr. og for kommunerne ca. 2,5 mill. kr., hvoraf Københavns Kommune og Hvidovre Kommune må bidrage med hver 800.000 kr.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge skatteministeren: vil denne ekstra udskrivning for kommunerne, især de to nævnte, indebære, at kommunerne ifølge regeringens indgreb over for disse kan blive tvunget til at binde et tilsvarende beløb hos staten, såfremt de ikke kan spare beløbene på andre måder?

Ved førstebehandlingen af L 117 i sidste samling gjorde hr. Thoft fra SF opmærksom på nogle problemer, der åbenbart medførte, at udvalgsarbejdet gik i stå, fordi ministeren blev usikker. Må det være tilladt her fra det høje Tings talerstol at spørge ministeren om årsagen hertil? Vi vil i udvalgsarbejdet følge udviklingen, og først når vi har sikkerhed for, at det fremsatte lovforslag ikke giver yderligere problemer, vil vi tilkendegive vores stilling.

Carl Martin Christensen (KF):

Dette lovforslag er jo interessant alene af den grund, at det holdt fødselsdag i går, og det er ikke så tit, at forslag af det format bliver så gamle.

Forslaget har, som hr. Lohmann lige har sagt, til formål at ændre forholdene for Statsanstalten, så den bliver ligestillet med andre livsforsikringsselskaber, og disse ændringer skal ses på baggrund af de tidligere foretagne ændringer i formålet for Statsanstalten. Vi er naturligvis tilfreds med, at man foretager disse ændringer, og skal tilsige lovforslaget velvillig behandling.

Skrumsager Skau (V):

Som det allerede er nævnt, er det jo i store træk en genfremsættelse fra sidste år, og jeg vil gerne henvise til, hvad vi sagde dengang. Det vil i korthed sige, at vi fuldt ud støtter dette lovforslag. Vi synes, det er en god idé, at Statsanstalten får samme skattemæssige status som de private forsikringsselskaber.

Lenger (SF):

Men selv om der er tale om en genfremsættelse, er der tilføjet to sætninger til bemærkningerne til § 3, og dem vil jeg gerne citere:

»Med udgangspunkt i Statsanstaltens udbytteindtægter for 1985 vil forslaget medføre udbetaling af skattegodtgørelse i størrelsesordenen 8 mill. kr. årlig. Statens provenutab kan således blive 6-7 mill. kr., og kommunerne får en provenugevinst på 0,1-0,2 mill. kr. årlig.«

De to sætninger var ikke med for et år siden, og når den ændring er væsentlig, er det jo netop, fordi SFs ordfører ved den lejlighed, hr. Thoft, rettede en skarp kritik mod bemærkningerne. Han mente, at de var man-