

[Første næstformand]

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-
tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 128:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (Skattefritagelse for Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene og Københavns Fondsbørs).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-
ghel).

(Fremsat 10/12 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

Socialdemokratiet kan støtte ministerens forslag om skattefritagelse for Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene. Denne fond har heller ikke hidtil været underkastet beskatning, og den situation ønsker vi opretholdt.

Derimod kan vi ikke støtte forslaget om skattefritagelse for Københavns Fondsbørs. Vi mener faktisk ikke, at børsmæglere og udstedere af værdipapirer er de grupper i det danske samfund, der har det største behov for skattelettelser, og vi er meget spændt på at høre, hvad det er for tungtvejende grunde, skatteministeren har til at begunstige netop disse grupper frem for de arbejdsløse, efterlønsmodtagerne og andre ofre for regeringens politik.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal blot sige, at vi i Det Konservative Folkeparti støtter ministerens lovforslag, som det er, for så vidt angår både det ene led og det andet led, idet jeg understreger, at for Fondsbørsens vedkommende er det jo netop begrænset til det særlige område, der hedder den almindelige statutmæssige virksomhed, hvorimod den ikke skal have skattefritagelse på andre områder. Jeg synes, der er en rimelig balance i de ting, derfor kan vi støtte lovforslaget.

Thoft (SF):

Vi kan også støtte, at Industrialiseringsfonden, der er en selvejende institution, som får tilskud af statskassen, og hvis formue i tilfælde af ophør tilfalder statskassen, bliver skattefritaget.

Men den anden halvdel af lovforslaget, som handler om skattefritagelse for Fondsbørsen for så vidt angår indtægter ved Børsens statutmæssige virksomhed, kan vi ikke støtte. Børsen har en langt friere stilling end Industrialiseringsfonden, og jeg kan ikke se andet, end at den mindre skat, som bliver følgen af forslaget, vil betyde, at børsmæglervirksomheder og andre, der udsteder værdipapirer, vil skulle betale mindre afgifter. Da ministeren ved, at SF har foreslået endda en voldsom færing af stempelafgiften på handel med værdipapirer, ser jeg en direkte modstrid mellem SFs forslag om, at det skal være dyrere at handle med værdipapirer, og så ministerens forslag om skattefritagelse.

Det er sådan lidt pudsigt – det kommer vi jo til at behandle senere i dag – at nogle institutioner gerne vil være skattefrie, og nogle institutioner vil sandt for dyden gerne være skattepligtige, men det er nok, fordi de institutioner, der gerne vil være skattefrie, sparer på det, og de institutioner – f.eks. Statsanstalten for Livsforsikring – der gerne vil være skattepligtige, såmænd også sparer på det. Sådan kan tingene være så underlige.

Men når det drejer sig om Københavns Fondsbørs, må ministeren ikke forvente, at SF støtter en skattefritagelse.

Skrumsager Skau (V):

Fra Venstres side kan vi give fuld tilslutning til det foreliggende lovforslag. Gennem det får vi løst nogle af de problemer, som vi har vedrørende de to virksomheder, der er tale om. Vi støtter, at de får skattefritagelse.

Aase Olesen (RV):

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget om skattefritagelse for Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene og for den del af Fondsbørsens virksomhed, som er pålagt den ved offentlig bestemmelse. Jeg har ikke opfattet det sådan, som nogle af ordførerne har, at det også indbærer en skattefritagelse for den handel, der foregår, men alene den kontrolfunktion, som vi herinde har på-

[Aase Olesen]

lagt Børsen. Det håber jeg ministeren vil klargøre enten nu eller under udvalgsarbejdet, og samtidig kan vi vel få oplyst, hvor mange penge staten går glip af. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget vil der være tale om meget beskedne provenumæssige virkninger, og det er klart, at det kan vi se på i udvalget. Men hvis ellers lovforslagets bemærkninger står til troende, går vi ind for det.

Bente Juncker (CD):

Centrum-Demokraternes gruppe kan også støtte skattefritagelsen for Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene og for Københavns Fondsbørs. Vi synes også, det er rimeligt, at der betales skat af den anden halvdel, som ministeren rigtigt siger i bemærkningerne til lovforslaget.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet har jo ikke noget imod at give skattefrihed, men vi havde nu ikke ligefrem forestillet os, at det skulle være Københavns Fondsbørs og Industrialiseringsfonden, vi skulle starte med. Vi havde mere lyst til at give ganske almindelige mennesker skattefrihed, men det er jo ikke det, der er tale om her.

Jeg vil da godt spørge om, hvad lovforslaget betyder. Der står, at det ikke betyder noget særligt, men hvor meget går det offentlige glip af i skatteindtægter ved det, man laver her med Københavns Fondsbørs, og hvor meget skulle Industrialiseringsfonden have betalt i skat, hvis den ikke havde den skattefrihed, som den altså har haft og fortsat skal have? Hvor meget skulle der have været betalt, hvis den ikke havde haft denne skattefrihed? Og hvor meget drejer det sig om for Københavns Fondsbørs? Det ville være rart at have noget konkret at gå ud fra, inden man tager endelig stilling til et sådant lovforslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil gerne takke for den tilslutning, jeg har fået til dette lovforslag.

Vedrørende Industrialiseringsfonden så har den aldrig nogen sinde været skattepligtig før; det er kun som følge af ændringerne i skattelovgivningen fra 1. januar 1987, det er blevet et problem. Det er jo også fremgået

her, at der ikke var nogen, der havde ønsket om, at Industrialiseringsfonden nu pludselig skulle pålægges skat.

Det er selvfølgelig svært at oplyse, hvor meget disse fonde skulle have betalt i skat, hvis de ikke havde været skattefrie. Industrialiseringsfonden er jo ikke en indtægtsøgende virksomhed, men den formidler nogle penge, som i al væsentlighed kommer fra statskassen. For så vidt angår Københavns Fondsbørs er det rigtigt, som fru Aase Olesen sagde, at den virksomhed, som Fondsbørsen udøver, og som den bliver fritaget for skat for, er den virksomhed, som Fondsbørsen ved den særlige lovgivning, der er gennemført i forbindelse med børsreformen, er pålagt Fondsbørsen at udføre. Der er ikke tale om, at de skal have skattefrihed for de erhvervsmæssige indtægter, som Fondsbørsen i almindelighed har.

Spørgsmålet om, hvad de skulle have betalt i skat, vil jeg redegøre nærmere for under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg beklager, at jeg er blevet misforstået. Jeg forsøgte at fatte mig i korthed, men det gik måske vel hurtigt.

Så vidt jeg kan se, betyder den skattefritagelse, man nu er i gang med, at man fra Københavns Fondsbørs' side kan opkræve mindre gebyrer fra børsmæglervirksomheder og udstedere af obligationer. Har jeg ikke ret heri? Jeg har ikke påstået, at børsmæglere skulle være skattefrie; det var ikke det, jeg forsøgte at sige i første omgang. Men er det ikke korrekt, at gør man Københavns Fondsbørs skattefrie, vil Københavns Fondsbørs ikke have behov for at opkræve den samme mængde gebyrer, som den hidtil har opkrævet? Det var det, jeg vendte mig imod. Det bliver altså billigere at handle med aktier, jeg kan ikke se andet. Jeg ved godt, at det ikke er ret mange kroner, det drejer sig om, men det bliver i princippet billigere.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg synes, det er en meget omvendt måde, hr. Thoft udtrykker forholdene på. Det er klart, at der skal betales gebyrer for de tjenester, som Fondsbørsen yder de pågældende vekselerere, og der er nøje kontrol med disse

[Ministeren for skatter og afgifter]

gebyrer, hvis størrelse skal godkendes, og de bliver kontrolleret. Det, man kan sige, er, at de ikke skal betale ekstragebyr for de opgaver, som lovgivningen pålægger Fondsbørsen i anledning af, at der skulle være betalt skat af de opgaver, der er tale om. Jeg synes nok, at det er en rigtigere måde at udtrykke det på, end hr. Thoft gjorde det.

(Kort bemærkning)

Hans Hækkerup (S):

Nu har jeg forstået det sådan, at der i de senere år er tjent ganske betydelige summer på Børsen, og jeg går ud fra, at de mennesker, der har foretaget selve handlerne, altså børsmæglerne, også har scoret en del af gevinsten. Derfor undrer det mig egentlig lidt, at regeringen, hvis den føler, at den har nogle penge, som den vil dele ud i skattelettelser, ikke kunne finde nogle andre grupper, som havde mere behov for at få en skatteletelse.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jamen lovforslaget drejer sig jo ikke om at beskatte børshandlere og børsmæglere. Det drejer sig om, at det offentlige har pålagt Fondsbørsen som institution visse opgaver, og det ville da ærlig talt være urimeligt, om vi både her fra Folketingets side pålægger opgaver og så opkræver skat, fordi de skal udføre disse opgaver, som i øvrigt finansieres af børsmæglerne.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Det lyder for så vidt meget rimeligt, at når det offentlige pålægger Fondsbørsen visse opgaver, skal den have skattefrihed for det, men hvad med alle de opgaver, som det offentlige gennem årene har pålagt det private erhvervsliv med opkrævning af ATP og alle mulige andre ting, som medfører, at der skal ansættes ekstra personale i store virksomheder, mens i de mindre virksomheder manden eller konen sidder og fører regnskab til kl. 12 om aftenen? Hvad med disse mennesker? Var det ikke lige så rimeligt, eller rettere sagt: var det ikke mere rimeligt, at de fik en kompensation i stedet for at give den til Københavns Fondsbørs? Har skatteministeren overvejet noget sådant?

Første næstformand (Knud Østergaard):

Det sidste ligger lidt ved siden af, hvad der er indeholdt i dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 129:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Ophævelse i utide m.v. og anbringelse af pensionsmidler i andelskasser).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 10/12 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Hans Hækkerup (S):**

Denne gang kan jeg sige, at Socialdemokratiet kan støtte hele skatteministerens lovforslag. Med forslaget får vi rettet en utilsigtet detalje i skattelovgivningen, som indebærer, at skattemæssigt underskud kan bruges to gange i forbindelse med hævnning af pensionsmidler i utide. Det er et forhold, som vi blev opmærksom på i forbindelse med udvalgsarbejdet vedrørende skattereformlovene. Ministeren lovede dengang at komme med forslag om en ændring, og vi kan tilslutte os den løsning, som ministeren foreslår, og som indebærer en egentlig indkomstbeskatning af pensionsmidler, der hæves i utide. Herved lukkes der et hul, som enkelte har haft mulighed for at spekulere i.

Også ministerens forslag om, at pensionsmidler skal kunne anbringes som andelskapital i andelskasser, kan vi støtte, og vi kan