

[Stavad]

fru Aase Olesen gør så meget ud af, meget beskedent, og jeg håber, at fru Aase Olesen med den oplysning også vil overveje det næste forslag, som jeg skal vende tilbage til.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg går ud fra, at vi har disse regler for pensionister om udsættelse af ejendomsskatter for at tilgodese de ældre, der sidder i en ejerbolig. Hvis ikke udsættelse af ejendomsskat er en fordel, så skulle pokker da overhovedet beskæftige sig med det. Undskyld.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 119 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP); 2 (Lone Dybkjær (RV) og Aase Olesen (RV)) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 123:

Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven. (Lån til efterlønsmodtagere).

Af Stavad (S) m.fl.

(Fremsat 4/12 86. Første behandling 30/1 87. Betænkning 2/4 87. Anden behandling 7/4 87. Første del af tredje behandling 9/4 87. Tillægsbetænkning 24/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Det lovforslag, som Folketinget nu skal tage stilling til, drejer sig om, hvorvidt vi vil åbne mulighed for, at efterlønsmodtagere, der selv ønsker det, skal kunne indefryse de-

res ejendomsskatter, på samme måde som personer, der i dag er over 65 år eller oppebærer førtidspension, har mulighed for det. Jeg synes, det er meget skuffende, jeg synes, det er meget uforståeligt, at et flertal i Folketinget tilsyneladende vil udelukke efterlønsmodtagere fra den mulighed.

Jeg forstår det ikke, når vi kan høre refereret, at boligministeren i weekenden har talt for Foreningen af Parcelhusejere og har sagt, at regeringen går ind for, at en pensionist, der har etableret sig i egen bolig, ikke på grund af skatte- og afgiftsvilkårene skal tvinges fra den bolig, når han ophører med sin aktive tilværelse på arbejdsmarkedet.

Jeg mener, den samme betragtning må gøre sig gældende i forhold til efterlønsmodtagere. Der går ikke noget fra nogen ved at stemme for det socialdemokratiske lovforslag. Det er et tilbud, som vi giver de små 100.000 efterlønsmodtagere, et tilbud, som sandsynligvis ca. tusinde familier vil tage imod, og hvorfor vil man forhindre dem i det? Som jeg sagde i forbindelse med regeringens forslag, som vi stemte for, er der ikke meget subsidiering i det her. Det er et tilbud om at udskyde disse ejendomsskatter, det er et tilbud, som den pågældende selv skal forrente med noget, der ligger meget tæt på markedsrenten.

Der ligger i indenrigsministerens frikommuneforslag et forsøg, der går ud på, at man i visse kommuner skal have mulighed for at indefryse sine ejendomsskatter som efterlønsmodtager. Det har ikke meget med forsøg at gøre; alle ved, hvordan det fungerer. Derfor må jeg henstille, at man tænker sig om og har de mennesker lidt i tankerne, som har ringet til mig og sagt, at hvis de ikke får denne mulighed, kan det blive meget vanskeligt for dem at blive i deres egen bolig. Jeg tænker på min nabo, hvor det er en enkelt indkomst, en enkelt efterløn, familien skal leve af. De bor i et parcelhus og har meget vanskeligt ved at klare de omkostninger, der er forbundet hermed, hvis vi ikke giver denne mulighed.

Derfor må jeg sige, at hvis afstemningen bliver, som betænkningen indicerer, er det meget skuffende. Det er uforståeligt, at et flertal i Folketinget vil fratage en gruppe mennesker nogle muligheder for at forbedre deres økonomiske situation, som er stort set gratis, og som kommunerne og amterne, der

[Stavad]

skal finansiere det, ikke har haft nogen indvendinger imod.

Derfor vil jeg endnu engang appellere til dem, som måske kunne overveje det rundt omkring i folketingssalen, at flytte de få stemmer, der skal til for at gennemføre denne lille retfærdighedshandling i forhold til vore efterlønsmodtagere, som jo har været låst fast på en meget lav sats i en meget lang periode.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 57 (S, SF og VS) stemte for, 66 (KF, V, RV, CD, FP og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 164:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 15/1 87. Første behandling 10/2 87. Betænkning 2/4 87. Anden behandling 9/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 158:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadeforsikring. (Overflytning af de forsikringstekniske funktioner fra Sikringsstyrelsen til Forsikringsstilsynet m.v.).

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 10/2 87. Betænkning 2/4 87. Anden behandling 9/4 87.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 85:

Forslag til lov om forbedret og ensartet folkepension.

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 12/11 86. Første behandling 26/11 86. Betænkning 19/2 87. Anden behandling 5/3 87. Tillægsbetænkning 23/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poulsgaard (FP):

Jeg står her med LOs og Socialdemokratiets 1. maj-udtalelse 1987. I den udtalelse står der bl.a., »at de svage grupper ikke prisgives, at vore pensionister kan få en værdig alderdom«.

Det er lige præcis det, vi vil med vort forslag. Det er jo ikke at prisgive pensionisterne. Det er jo at give pensionisterne en værdig alderdom.

Men hvad ser jeg i betænkningen? Alle partier har indstillet dette forslag til forkastelse. Vi havde trods alt håbet på, at SF havde været med, men alle partier har forkastet Fremskridtspartiets forslag.

Vi har selv bevilget os en kæmpelønstigning. Vi har selv bevilget os nogle gode pen-