

[Anden næstformand]

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 123:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven. (Lån til efterlønsmodtagere).*

Af Stavad (S) m.fl.

(Fremsat 4/12 86. Første behandling 30/1 87. Betænkning 2/4 87. Anden behandling 7/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Stavad (S):**

Da nu lovforslag nr. L 167 er henvist til fornyet behandling i udvalget, skal jeg tilsvarende bede om, at lovforslag nr. L 123, som hele vejen igennem har været behandlet sammen med regeringens forslag, og som omhandler den samme lovgivning, henvises til fornyet udvalgsbehandling, så de to lovforslag fortsat kan følges ad.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Der er nu af hr. Stavad stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 37:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Ændring af revisionsbestemmelse vedrørende skolefritidsordninger).*

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 9/10 86. Første behandling 6/11 86. Betænkning 1/4 87. Anden behandling 7/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**J. K. Hansen (S):**

Efter at Socialdemokratiets ændringsforslag blev nedstemt ved anden behandling af denne sag, skal jeg udtale følgende:

Undervisningsministeren fik i 1984 pålæg om senest i folketingssamlingen 1986-87 at revidere loven om skolefritidsordninger. Det har ministeren forsømt. Ja, han har oven i købet foreslået, at der slet ingen revision skulle ske af ordningen.

Efter aftale med de Radikale – sådan forstår jeg det – har undervisningsministeren nu indvilliget i at revidere ordningen i folketingssamlingen 1989-90. Det mener vi er alt for sent. Det vil alt andet lige betyde, at det dårlige ved 1984-loven vil få lov til at fortsætte en rum tid endnu, og det vil være næsten umuligt at ændre dette på så sent et tidspunkt som i 1989-90.

Vi stillede ved anden behandling forslag om, at revisionen skulle ske i folketingssamlingen 1987-88, og vi stillede en række krav til en sådan revision.

Vi forstår faktisk ikke, at de Radikale kan gå med til den sene revision i 1989-90. Jeg skal tillade mig at henvise til de Radikales eget forslag om et udviklingsprogram for folkeskolen, specielt punkt 1, hvor man nævner, at folkeskolens virksomhed skal omfatte et alsidigt kultur- og fritidstilbud. Det er vi enige med de Radikale i, og så synes jeg, vi skulle se at komme i gang og ikke vente til 1989-90.

Jeg skal meddele, at vi vil undlade at stemme ved lovforslagets tredje behandling.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Hvis Socialdemokratiets holdning alene skulle være bestemt af Det Radikale Venstres forslag til folketingsbeslutning om udvikling af folkeskolen, kunne der være god grund til at støtte det lovforslag, vi har til behandling nu, idet ønsket jo netop er at gøre yderligere erfaringer. Hvis man allerede på nuværende

[Ole Vig Jensen]

tidspunkt ville institutionerne skolefritidsordningerne – i øvrigt på en ganske bestemt måde, for det ville det jo blive, hvis man mere detaljeret skulle lovgive på området – så ville man forhindre, at de her ting kunne udvikle sig i god overensstemmelse med lokale ønsker og behov.

Når vi har ment, at det var rimeligt alligevel at indsætte en revisionsparagraf med den forlængelse, der nu foreligger, er det, fordi vi har en klar fornemmelse af, at det ville være for tidligt at lovgive mere detaljeret på nuværende tidspunkt. Det er der mange gode grunde til, bl.a. at der kører en række forsøgsprojekter, som endnu ikke er gjort færdige. Derfor vil vi få et bedre beslutningsgrundlag på et senere tidspunkt.

At det i øvrigt kommer til at passe ganske pænt sammen med, tror jeg, Det Radikale Venstres beslutningsforslag, og hvad der deri ligger af tanker, er jo kun godt.

Jeg skal sige, at fra radikal side er vi klar til at stemme for det foreliggende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 64 stemmer (KF, V, RV, CD, FP og KRF) mod 16 (SF og VS); 36 (S) stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 70:**

*Forslag til lov om videregående teknikeruddannelser m.v.*

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 30/10 86. Første behandling 12/11 86. Betænkning 1/4 87. Anden behandling 7/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

VS er enig i, at det er på tide, at de videregående tekniske uddannelser får et lovgrundlag. Vi har hele tiden syntes, at det var en molboagtig måde at starte på, og at fundamentet for de faglige grunduddannelser burde have været i orden, før man begynder at lovgive om de videregående uddannelser. Men vi vil alligevel stemme for lovforslaget.

Vi vil ikke undlade at præcisere, at vi er meget enige med Socialdemokratiet i dets betragtninger om, at Dansk El-Forbund burde have været repræsenteret i Teknikerrådet i lighed med de øvrige forbund. Vi synes, det er forkert, at Teknisk Landsforbund indtil nu i mange forskellige sammenhænge har været repræsenteret af LO. Men vi synes, det er forkert at gå den modsatte vej og sige, at de forbund, om hvem det handler, ikke selv skal være repræsenteret. Den form for demokrati bryder vi os ikke om. Vi synes altså, at Dansk El-Forbund burde have været repræsenteret i rådet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 159:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statsstøtte til visse private skoler.*

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 21/1 87. Betænkning 1/4 87. Anden behandling 7/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.