

[Albrechtson]

Så var hr. Torben Lund inde på omfanget, og det er rigtigt, som hr. Torben Lund siger, at hvis kommunerne ville, så kunne der ske en forøgelse. Det loft, der fra regeringens side var indbygget, har man fået taget ud. Det er sandt. Det betyder, at det er mindre katastrofalt end det, regeringen oprindelig lagde frem. Det er også sandt. Det medgiver jeg gerne hr. Torben Lund. Men hr. Torben Lund må vel til gengæld medgive mig, at med den finansieringsform, man nu har fået vedtaget, er der stadig væk ringe udsigt til, især hvis regeringen kommer igennem med skatteloft og alt sådan noget, at kommunerne i praksis får økonomi til og muligheder for at udnytte det spillerum, som lovgivningen giver dem. Det tror vi ikke på.

Derfor er det fortsat vores opfattelse, at det var forkert af Socialdemokratiet at opgive det principielle krav om en styrende kvote. Det var det, der kunne have båret sagen.

**Boligministeren (Thor Pedersen):**

Vi står ved vejs ende for forslaget om ældreboliger. Om lidt står vi med en gældende lov for ældreboligbyggeri. Det må anses for en meget stor gevinst, der kan udnyttes af kommunerne. De kan nu for første gang opføre støttet byggeri uden kvoter. Den enkelte kommune kan helt efter egne ønsker bestemme, hvor, hvornår og hvor mange ældreboliger man ønsker at opføre. Der er fuld mulighed for, at det kommunale ansvar kan få lov at udfolde sig, som Kommunernes Landsforening har vedkendt sig i forbindelse med den aftale, der er indgået om finansieringsformen og hele aftalegrundlaget for ældreboliglovsforslaget.

Man kan nu etablere selvstændige boliger for selvstændige mennesker. Det er en filosofi, der helt og fuldt er på linje med regeringens samlede ældrepolitik.

Der er derfor grund til at sige tak til de partier, der står bag ældreboligloven, når den nu er blevet vedtaget. Det er en tak til Det Radikale Venstre, det er en tak til regeringspartierne, og det er også en tak på det sidste til Socialdemokratiet. Jeg mener, det er en styrke, og det er vel også en styrke, der er med til at øge antallet af ældreboliger, at der er et sådant bredt flertal bag loven her i Folketinget.

Der er talt om skønhedspletter. Jeg må sige, at som lovforslaget ligger nu, er der ikke tale om skønhedspletter. Der vil blive tale om en lov uden skønhedspletter.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 104 stemmer (S, KF, V, RV, CD, FP og KRF) mod 20 (SF og VS).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 117:

*Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri, lov om indeksregulerede realkreditlån, lov om realkreditinstitutter, lov om byfornyelse og boligforbedring, lov om individuel boligstøtte og lov om ejerlejligheder. (Følgelovgivning til lov om boliger for ældre og personer med handicap).*

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 3/12 86. Første behandling 11/12 86. Betænkning 12/5 87. Anden behandling 14/5 87. Tillægsbetænkning 20/5 87).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

### Lovforslaget

vedtoges med 107 stemmer (S, KF, V, RV, CD, FP og KRF) mod 20 (SF og VS).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 224:

*Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring, af lov om midlertidig regulering af boligforholdene, af lov om indeksregulerede realkreditlån og af lov om realkreditinstitutter. (Valgfrihed mellem indeksslån og nominallån m.v.).*

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 1/4 87. Første behandling 8/4 87. Betænkning 14/5 87. Anden behandling 19/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Agnete Laustsen (KF):

Vi er fra konservativ side glade for, at vi nu langt om længe – det er faktisk 2½ år siden, vi fik det første forslag – kan nå til bred enighed om at vedtage det lovforslag, som gerne skulle gøre det muligt at få sat gang i den private byfornyelse.

Det er meget væsentligt, at det nu gøres økonomisk muligt også for private at investere i vedligeholdelse af den ældre boligmasse, som er en meget vigtig del af boligbestanden. Jeg håber, at der meget hurtigt kommer gang i de arbejder og projekter, som har været nødlidende, indtil dette forslag vedtages.

Den anden del af lovforslaget, som vi nu skal tage endelig stilling til, er muligheden for at indrette midlertidige ungdomsboliger på fleksibel og utraditionel vis. Som jeg sagde ved førstebehandlingen, men jeg vil gerne gentage det i dag, ligger der i vor accept af forslaget en forståelse for, at vi prøver som et foreløbig tidsbegrænset forsøg, som vi må følge nøje, at lade de unge, som for en kortere tid vil indrette sig på egne vilkår og uden

de faciliteter, som ellers kræves, få en chance for det. Men vi kræver naturligvis, at de overholder de betingelser, som vil blive stillet af den fond, som skal oprettes, ikke mindst de krav om fraflytning, som vil komme, når en ejendom enten skal nedrives eller overgå til andet formål.

Vi vil under ingen omstændigheder lade dette udvikle sig til en art legalisering af BZ-bevægelsen, hvis metoder vi tager den skarpeste afstand fra. Det skal være et forsøg for lovlydige unge, der har akutte boligproblemer. Kun ud fra denne forudsætning kan vi, om end med betænkelighed, støtte forslaget.

#### Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan til fulde tilslutte mig fru Agnete Laustsens positive bemærkninger om den udformning, forslaget nu har fået, og som nu skal gennemføres.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at det for os har været meget væsentligt, at vi fandt en løsning, at vi fik ro omkring byfornyelsen, og ikke mindst, at vi fik gang i den del af byfornyelsen, som vedrører de private udlejnings-ejendomme. Når jeg siger det, er det selvfølgelig ikke mindst, fordi de private udlejningsejendomme typisk har været de dårligste ejendomme.

Vi får forhåbentlig med det her gang i det, får løst de problemer, får givet lejerne de gode boliger, de har krav på, og vel at mærke får givet de lejere, der bor dårligt, mulighed for at bo lige så godt som andre, uden at det kommer til at koste dem mere, det vil sige på samme vilkår, som byfornyelsen i øvrigt bygger på. Dermed være sagt, at vi synes, det er meget væsentligt, at huslejen fastholdes på det samme niveau, at det her forslag ikke betyder øgede offentlige udgifter som ved indeksfinansieringen. Det har været tungtvejende argumenter for at gå ind for en løsningsmodel.

Derfor skal jeg ikke undlade at sige, at jeg er lidt forundret over SFs bemærkninger i forbindelse med sagen. Jeg mener, at det er det tungest vejende argument, at vi får gang i byfornyelsen af hensyn til lejerne, der bor der.

Jeg vil også godt sige til SF, at jeg betragter det egentlig som en lidt utrolig bemærkning at tale om de offentlige finanser i den