

66. møde

Fredag den 27. marts 1987 kl. 10.00

Dagsorden:**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114:**

Forslag til lov om ændring af lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 137:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove. (Ændring af reguleringsbestemmelser).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-g-hel).

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om tipning.

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-g-hel).

4) Første behandling af lovforslag nr. L 196:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, kriminallov for Grønland og lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. (Forbud mod diskrimination på grund af seksuel orientering).

Af Ebba Strange (SF) og Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.

5) Første behandling af lovforslag nr. L 215:

Forslag til lov om ændring af lov om vagt- virksomhed.

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 145:

Forslag til folketingsbeslutning om over- skudsdeling i den private udlejningssektor.

Af Ruth Olsen (SF) m.fl.

7) Første behandling af lovforslag nr. L 212:

Forslag til lov om ændring af lov om indi- viduel boligstøtte.

Af Lissa Mathiasen (S) m.fl.

Meddelelser fra formanden:**Formanden:**

Efter ønske fra ministeren for skatter og afgifter skal jeg lade den på dagsordenen under punkt 3 opførte sag udgå af dagsorde- nen.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om ændring af lov om kvali- tetskontrol med fisk og fiskevarer.

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 10/12 86. Betænkning 18/3 87. Anden be- handling 24/3 87.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsmini- steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 137:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove. (Ændring af regulerings- bestemmelser).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi- ghel).

(Fremsat 17/12 86. Første behandling 15/1 87. Betænkning 20/3 87. Anden behandling 24/3 87.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 196:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, kriminallov for Grønland og lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. (Forbud mod diskrimination på grund af seksuel orientering).

Af Ebba Strange (SF) og Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.
(Fremsat 12/2 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Med dette lovforslag er det hensigten at udvide den eksisterende antidiskriminationslovgivning, således at også homoseksuelle kommer ind under disse bestemmelser.

Jeg er naturligvis modstander af enhver form for diskrimination, uanset hvilken personkreds det drejer sig om. Hvem er ikke det?

Vi har vel alle sammen indtryk af, at den diskrimination, man kunne tale om tidligere også på dette område, er stærkt formindsket og vel næsten ikke til at få øje på, og det er jo da kun glædeligt.

Jeg mener i øvrigt, man godt kan diskutere, hvad der i virkeligheden tjener de seksuelle minoriteter bedst: om man skal ud med strafsanktioner eller det skal være oplysning. Det er jo ikke sikkert, at straf og forbud er de bedste midler til at skabe respekt for de homoseksuelles problemer og synspunkter.

Og hvorfor – kan man så spørge – alene seksuelle minoriteter? Er der i så fald ikke andre minoritetsgrupper, som vil kunne kræve samme beskyttelse?

Vi må heller ikke glemme, at de eksisterende bestemmelser alene blev vedtaget for at opfylde en FN-konvention. Ved at udvide forbudsbestemmelserne risikerer vi meget nemt, at der sker en udvanding af disse med fare for, at domstolene i videre omfang vil vige tilbage for at anvende bestemmelserne.

Det er ingen hemmelighed, at så godt som alle partier ved vedtagelsen i 1971 af de bestemmelser, der nu ønskes ændret, var overmåde betænkelige ved de indskrænkninger i ytringsfriheden, der herved blev indført.

Det er, som det nævnes i lovforslagets bemærkninger, rigtigt, at Kommissionen til Belysning af Homoseksuelles Situation i Samfundet allerede har behandlet det her nævnte spørgsmål. Kommissionen har dog ikke afgivet nogen delbetænkning i den anledning, men vil lade det indgå i den kommende betænkning. Jeg har forstået, at der nok ikke skulle være så vældig lang tid til, at vi kan forvente kommissionsbetænkningen.

Det kan ikke være rimeligt, at man, lige så snart kommissionen har færdigbehandlet en del af en betænkning, straks fremsætter et isoleret lovforslag herom. Jeg synes, det ville være bedre og rigtigere at lade kommissionen færdiggøre sit arbejde og så til den tid se kommissionens forslag i sammenhæng.

Deruden må jeg gøre opmærksom på en hidtil anvendelig og god fremgangsmåde, når det drejer om ændringer af straffeloven. Det er jo i almindelighed sådan, at ændringer af straffeloven sker efter forudgående behandling i Straffelovrådet, og jeg synes, det er rigtigt at fastholde dette. Hvis vi drypvis foretager ændringer af straffeloven, kommer man til at miste sammenhængen. Der er gjort et udmærket arbejde igennem årene i Straffelovrådet for et belyse problemerne, inden vi får lejlighed til at fremsætte lovforslag og færdiggøre dem her i Folketinget. Sådan har vi også behandlet andre sager.

Straffelovrådet kommer om kort tid med en omfattende betænkning, hvor man beskæftiger sig med spørgsmål af den art, vi er inde på her, nemlig ændring af en række bestemmelser i straffeloven. Det er nok ikke et arbejde, der er afsluttet med den betænkning og den lovgivning, der følger efter.