

[Ebba Strange]

lovgivning og holdning i mere positiv og liberal retning.

Vi håber ikke, at det vil blive nødvendigt at bruge loven i nævneværdigt omfang, og erfaringen med den hidtidige lovgivning viser da også, at dette ikke har været tilfældet. Således trækker kommissionen kun tre eksempler frem fra de seneste 15 år, og forslagsstillerne har ikke kendskab til yderligere domme. Samtlige tre sager endte med idømmelse af bødestraf.

Landsforeningen for Bøsser og Lesbiske har i flere år arbejdet på en udvidelse af den gældende antidiskriminationslovgivning og har som begrundelse bl.a. peget på den psykologiske effekt, den øgede psykiske og fysiske tryk for bøsser og lesbiske, den juridiske sikkerhed mod diskrimination, den generelle holdningspåvirkning og overholdelsen af resolutioner og anbefalinger fra Europarådet, Nordisk Råd og EF-Parlamentet, der alle har opfordret til at modvirke diskrimination af bøsser og lesbiske.

Forslagsstillerne deler denne opfattelse og ønsker dermed også at understrege, at den vigtigste virkning af lovforslagets vedtagelse ligger ud over dets eget snævre pålydende.

AIDS-situationen har i særlig grad aktualiseret lovforslaget, idet denne sygdom i dele af offentligheden er koblet snævert sammen med homoseksualitet, og angsten og utrygheden ved denne sygdom har allerede givet sig udslag i en vis øget diskrimination af bøsser.

Overlæge Zoffmann fra Statens Serum Institut har netop i sin indsats imod sygdommen AIDS adskillige gange påpeget betydningen af, at der sker en generel forbedring af bøssers og lesbiskes livssituation som et middel til at modvirke smittespredningen. En øget accept fra samfundets side og en indsats imod diskriminationen vil efter overlæge Zoffmanns mening modvirke den adfærd, som i særlig grad er smittespredende, nemlig nogle bøssers mange tilfældige og anonyme kontakter, som kunne være betydelig færre, hvis det var mere acceptabelt at leve i et parforhold med en person af samme køn.

På denne baggrund skal jeg anbefale lovforslaget til Folketingets forhåbentlig velvillige behandling og i øvrigt henvise til de medfølgende bemærkninger.

Joanna Rønn (S):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af trafik- og adgangsforholdene for handicappede.

(Beslutningsforslag nr. B 137).

Jeg henviser i øvrigt til forslaget og de ledsagende bemærkninger og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 109:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v. (Miljøforbedrende investeringer i landbrug m.v.).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 3/12 86. Betænkning 28/1 87. Anden behandling 10/2 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Jeg skal meddele, at udvalget har behandlet lovforslaget i et møde, efter at det ved anden behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling. Det skete på grund af anmeldt deputation fra De Danske Landboforeninger og De Danske Husmandsforeninger.

Jeg kan herefter meddele, at et flertal, udvalget med undtagelse af S og SF, indstiller lovforslaget til vedtagelse, mens et mindretal, S og SF, indstiller det til forkastelse ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 78 stemmer (KF, V, RV, CD, KRF og FP) mod 63 (S, SF og VS).

Første næstformand (Knud Østergaard):

[Første næstformand]

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 96:

Forslag til lov om ændring af lov om luftfart. (Befordring med luftfartøj).

Af ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen).

(Fremsat 19/11 86. Første behandling 27/11 86. Betænkning 29/1 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om ændring af lov om kontrol med arbejder af ædle metaller m.v.

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 3/12 86. Betænkning 29/1 87).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Birthe Hansen (SF):

Dette lovforslag har nået at føre en omtumlet tilværelse i sin korte levetid, og det har også skiftet udseende et par gange i samme korte levetid.

Første udseende blev sendt ud til syn og høring i Statens Husholdningsråd og i Forbrugerrådet. Her havde man først betænkeligheder ved at devaluere, men blev så overbevist på grund af en vis garanti for, at mange forbrugere fremover ville være sikret, at 8 karat så dog indeholdt 333 promille guld, hvis det fik lov til at bære betegnelsen: et arbejde af ædelt metal.

I mellemtiden fik vi så lovforslaget til første behandling her i salen, og tilsyneladende var det det primære formål med det, at hvis det blev vedtaget, havde vi tilsluttet os Wienerkonventionen af 1972.

Industriministeren gav udtryk for i fremsættelsen, at han ikke kunne gå ind for at sænke lovens mindstekrav om 585 promille guld til 333 promille. Danmark ville i så fald ligge under niveauet i de øvrige skandinaviske lande.

Nu har vi så forslaget til anden behandling med ændringsforslag fra industriministeren, og industriministeren vil nu pludselig godt være med til at sænke niveauet. Men det vil SF ikke, og vi vil derfor stemme imod ændringsforslagene.

Havde man bibeholdt niveauet på de 585 promille, ville vi meget gerne have stemt for ændringsforslaget til § 8, stk. 2, fordi det ville have fjernet en vildledning af forbrugerne, som har stået på i årevis, og som ingen har villet gøre noget ved. Man har i årevis i annonceringer fra branchens side kunnet se 18 og 14 karat guld nævnt, og lige under det stod der så 8 karat; man lod godt nok være med at skrive guld, for det vidste man godt var i strid med loven. Men netop denne sammenkobling gjorde, at forbrugerne troede, at 8 karat også var guld, og det er det, man med ændringsforslaget vil gå ind for at det også er. Det vil sige, at halvdelen ikke mere er guld, det er under halvdelen, plus at man