

[Første næstformand]

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om ændring af lov om støtte til de små øsamfund (trafikstøtte m.v.).

Af miljøministeren (Chr. Christensen).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 9/12 86. Betænkning 4/3 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Løvig Simonsen (S):

Under dette forslags første behandling fremhævede jeg især tre ting, som vi kunne ønske en forbedring af.

Den ene var de tre kommuner, som havde særlige problemer, nemlig Skælskør, Bjergsted og Ravnsborg, hvor udgifterne pr. indbygger til oprettelse af færgestøtteordningen var langt højere end for andre tilsvarende kommuner. Vi ønsker selvfølgelig at få drøftet dette problem, og jeg er tilfreds med, at vi i betænkningen har fået anført, at dette bliver der taget højde for af den særlige pulje til vanskeligt stillede kommuner, og såfremt en sådan ikke skulle eksistere det kommende år, tager vi en drøftelse af forholdene i udvalget. Jeg har det indtryk, at både ministeren og vi er indstillet på at yde hjælp, hvis det bliver nødvendigt på dette område.

Det andet store problem var, hvor stor den særlige § 4-støtte, altså ø-støtten, skulle være. Jeg bebrejdede ministeren ved første behandling, at det var, ligesom der var afsat for få midler, ikke mindst i betragtning af de midler der var brugt de foregående år. Det er selvfølgelig glædeligt, at vi nu er enige om, at dette beløb kan hæves. Det kan jeg sige så meget mere, som der måske var et flertal, der ønskede ganske bestemte beløb, men også at man fra regeringens side fandt, at denne sag ikke skulle splittes mellem opposition og regering.

Det har betydet, at den særlige østøtte til projekter af den ene eller den anden art bliver hævet til 2,2 mill. kr. årlig. Jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom på det særlige, at de lån, der betales tilbage, går ind i puljen og derved genbruges af øsamfundene. Det synes jeg er en udmærket spore til at få anbragt midlerne mest hensigtsmæssigt.

Lad mig sige, at man ikke i en sådan situation kan undgå fejlskøn og fejlplaceringer, og det må vi selvfølgelig lære af. Man skal være tolerant over for, at sådanne ting kan ske, for det er uhyre vanskeligt at få projekter op at stå på grund af de kommunikationsproblemer, der er på de små øer.

Jeg synes, at man indtil nu har haft en heldig hånd med at fordele midlerne både til det kulturelle og til det erhvervmæssige. Det er helt rigtigt, at når det drejer sig om kulturelle foranstaltninger, er der ikke tale om tilbagebetaling, men når det drejer sig om erhvervsprojekter, er der selvfølgelig tale om det, når de bliver rentable. Det synes jeg er en udmærket ordning. Jeg er også tilfreds med den måde, man hidtil i Planstyrelsen har behandlet tingene på i samarbejde med Ø-sammenslutningen.

Det tredje problem er øsekretariatet. Vi er glade for, at vi kunne få tilslutning til, at dette beløb blev fastsat til ½ mill. kr. årlig. Man kan altid diskutere, om det er tilstrækkeligt, men det er i hvert fald min opfattelse, at skal man køre et sekretariat på disse vilkår, vil det være en klar betryggelse for Ø-sammenslutningen at vide, at det er den halve million øremærket til, og derudfra kan de så planlægge deres videre aktiviteter. Jeg tror godt, jeg kan sige på Ø-sammenslutningens vegne – selv om jeg ikke er medlem deraf – at de er meget tilfreds med det resultat, der er nået. Det er vi også. Men jeg tror, de er lige så tilfredse med, hr. minister, at vi har opnået det i enighed, og det er jeg også.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Ligesom den socialdemokratiske ordfører vil jeg gerne på Det Radikale Venstres vegne udtrykke tilfredshed med og glæde over, at det i udvalget er lykkedes at nå en løsning, som øsamfundene vil kunne leve med. Det gælder både forholdene omkring selve støtten og omkring sekretariatet.

[Dagmar Mørk Jensen]

Vi vil gerne sige tak til ministeren for den imødekommenhed, han har vist. Han har haft forståelse for problemerne. Det er jo ikke så mange mennesker, der bor derude, så meget mere grund er der til fortsat at holde øje med dem, og det har vi fået ministerens tilsagn om vil blive tilfældet. Jeg minder i den forbindelse om, at også Indenrigsministeriet er impliceret i den sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 146:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Fremrykket tilbagebetaling af overskydende skat).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-gel).

(Fremst 14/1 87. Første behandling 22/1 87. Betænkning 4/3 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

I den betænkning, som skatte- og afgifts-udvalget har afgivet om dette forslag, er der en udtalelse fra flertallet, som består af det samlede udvalg med undtagelse af Fremskridtspartiet. Man henstiller til ministeren

for skatter og afgifter og socialministeren, at der bør tilvejebringes en ordning, således at bistandsklienter ikke kan komme i en situation, hvorefter den pågældende pådrager sig en skattegæld på grund af fejlagtig udbetaling af overskydende skat.

Det er et problem, som blev rejst under førstebehandlingen, og som udvalget har været enige i at vi bør løse. Det er et problem, der er blevet forstærket i og med, at vi yderligere fremrykker årsopgørelserne, og dermed stiger risikoen for, at der sker fejludbetalinger.

Jeg vil godt spørge skatte- og afgiftsministeren, om han er parat til meget hurtigt at tage fat på det problem. Vi skulle meget gerne have det løst, så at allerede de årsopgørelser, der begynder at komme ud i løbet af den næste eller den efterfølgende uge, bliver omfattet af det. Derfor håber jeg, ministeren vil bekræfte, at denne henstilling fra et næsten samlet udvalg vil blive fulgt op meget hurtigt.

Jeg har yderligere et spørgsmål til skatteministeren. Ved førstebehandlingen, hvor ministeren svarede på nogle spørgsmål, jeg havde stillet, sagde ministeren, sp. 5959:

»Det tredje spørgsmål, hr. Stavad stillede, var, hvorvidt de 5.000 kr., der er grænsen for restskatter, som bliver indregnet i det kommende års skat, skal forhøjes eller ej. Det er jeg parat til at kigge på i udvalget, og jeg er parat til at lade nogle beregninger foretage. Jeg betragter det som overvejende sandsynligt, at dette beløb skal forhøjes for det år, vi er inde i, således at folk ikke meget hurtigt skal betale, hvis de har restskatter, som i virkeligheden er af beskeden størrelse.«

Vi har fået beregninger fra skatteministeren i udvalget, der siger, at hvis vi regulerer efter forbrugerprisindekset, skulle de 5.000 kr. forhøjes til ca. 8.000 kr. Jeg mener, at det teknisk, praktisk og administrativt i alle henseender ville være en fornuftig løsning. Det var – sådan forstod jeg det – skatteministeren enig med Socialdemokratiet i under førstebehandlingen. Derfor undrer det mig, at det ikke har været muligt at formå ministeren til at komme med et ændringsforslag, der forhøjer dette beløb, og jeg håber, ministeren her vil give en forklaring.

Det er ikke noget, der er, om jeg så må sige politik i. Det er et spørgsmål om at have et system, der fungerer. Det er et spørgsmål