

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 uden for betænkningen af Albrechtsen (VS) betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.

§§ 10 og 11

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 uden for betænkningen af Albrechtsen (VS) forkastedes, idet 7 stemte for, 122 imod.

§§ 12-16

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 106:

Forslag til lov om ændring af automatiske reguleringsbestemmelser i tilknytning til statens udgiftsbudget. (Ændrede reguleringsbestemmelser).

Af finansministeren (Palle Simonsen).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 2/12 86. Betænkning 10/12 86).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helle Degn (S):

Socialdemokratiet vil anbefale Folketingets medlemmer at stemme imod dette lovforslag. Jeg er af den opfattelse, at regeringen unødigt har politiseret en ellers teknisk fornuftig budgetteringsregel ved at søge at bruge den som et led i sin nedskæringspolitik.

Den foreslåede regulering af arbejdsleds dagspengene forstår vi f.eks. slet ikke at Det Radikale Venstre kan medvirke til at gennemføre ifølge denne lovgivning, idet der jo ikke er tale om en automatisk regulering ifølge lønudviklingen, som f.eks. hr. Estrup har gjort sig til talsmand for.

Jeg skal endvidere oplyse, at Socialdemokratiet vil undlade at stemme til de af finansministeren stillede ændringsforslag.

Kaj Poulsen (S):

Det er med nogen forundring, at vi ser, at det forslag, som arbejdsministeren har opgivet at gennemføre, nu skal gennemføres i finansudvalget af finansministeren. Det ser ud, som om man ikke rigtig vil have arbejdsmarkedets parter blandet ind i denne sag. Det ser ud, som om man ikke rigtig vil have det ressortudvalg, der beskæftiger sig med sagerne, til at behandle sagerne. Det tror vi er sket på baggrund af, at Det Radikale Venstre, når arbejdsministeren tidligere har givet udtryk for tanker i denne retning, har givet klare meldinger om, at det ikke ønskede at opgive den automatiske regulering af dagpengesatserne. Vi vil derfor gerne, hvis det er muligt, have en melding fra Det Radikale Venstre om, hvorvidt der er kommet andre holdninger til dette spørgsmål med hensyn til regulering af dagpengesatserne. Vi må helt klart inden tredjebehandlingen have fastslået, om Det Radikale Venstre står bag dette forslag fra regeringen om at fjerne den automatiske regulering af dagpengesatserne og regulere med et mindre beløb end det, man både i fremsættelsestalen og i selve lovtæksten skriver at man vil bruge. Vi forventer i dag at få besked fra Det Radikale Venstre om, hvorvidt man har opgivet sin hidtidige holdning til den automatiske regulering og nu er indstillet på, at dette her skal være en sag, der skal kæmpes om hvert år i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

[Estrup]

Jeg skal blot sige til hr. Kaj Poulsen om selve det spørgsmål, der vedrører dagpengene, at Det Radikale Venstre fortsat ønsker at opretholde forsikringsprincippet i dagpengeordningen.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Så vil Socialdemokratiet bede om, at lovforslaget kommer til fornyet udvalgsbehandling.

Finansministeren (Palle Simonsen):

Nu er det en debat om ændringsforslagene og ikke en principiel debat, men for en ordens skyld vil jeg gerne sige til fru Helle Degn, at jeg ikke fatter betragtningen om den unødige politisering, som man også har anført i betænkningen. Dette her er, som det blev fastslået under første behandling, en metode til at sikre, at en række ydelser bliver reguleret i forhold til den forventede prisudvikling. Det forhindrer ikke, at man i de separate love kan foretage andre former for reguleringer. Der er ikke tale om nogen som helst form for politisering på dette område.

Jeg har forstået, at fru Helle Degn egentlig synes, det er et meget godt forslag, men at fru Helle Degn har svært ved at finde argumenter for at stemme for det.

Til hr. Kaj Poulsen skal jeg kun sige, at lovforslaget har været sendt til høring i Landsarbejdsnævnet.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Det, som efter Socialdemokratiets opfattelse kan betegnes som en unødigt politisering, er, at reguleringen af arbejdsløshedsdagpengene reelt betyder en nedskæring for de arbejdsløse og sygedagpengemodtagerne, idet regeringen har indgået et finanslovforlig med Det Radikale Venstre, som giver en dækning på 3,7 pct. Det vil i hvert fald ikke svare til den lønudvikling f.eks., der er tale om, og derfor er det et reelt led i regeringens nedskæringspolitik.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg håber selvfølgelig, at finansministeren vil komme op og fortælle, at en regulering

på de 3,6 pct., som jeg tror der står i forslaget, ikke er udtryk for en politisk holdning. I fremsættelsestalen står der:

»F.eks. påtænkes dagpengenes højeste beløb reguleret under hensyntagen til lønudviklingen, hvorved forsikringsprincippet fastholdes.«

Hvad er det for en lønudvikling, ministeren dér hentyder til? Er det lønudviklingen i 1986, eller er det en forventet lønudvikling i 1987? Og vil reguleringen – hvad der ikke står noget som helst om i forslaget – betyde, at et eventuelt efterslæb, hvis det er lønudviklingen i 1987, kommer de ledige, de syge og dagpengemodtagerne til gode i 1988? Eller er de 3,6 pct. alene udtryk for et politisk tal? Der ligger i hvert fald ikke noget med hensyn til lønudviklingen bag det.

Finansministeren (Palle Simonsen):

Jeg er naturligvis parat til at fortsætte debatten fra førstebehandlingen, men jeg mener egentlig, at tingene blev slået ganske godt fast dér. Dette her handler alene om at regulere en række ydelser i forhold til den forventede prisudvikling i det kommende år. Og når man taler om en politisk fastsat procent, vil jeg gerne sige, at det er den procent, der i øvrigt er anvendt for alle andre poster på finanslovsforslaget. Den er ikke spor politisk bestemt, men sikrer kun, at der bliver reguleret i forhold til den forventede prisudvikling. Det er et godt og fornuftigt system, og det forstod jeg egentlig også på fru Helle Degn under førstebehandlingen at hun var enig i.

Det, der står tilbage – og det fremgår klart af lovforslaget – er, at dette her ikke forhindrer, at man kan regulere de enkelte ydelser på de respektive områder – f.eks. står der, at regeringen påtænker at regulere arbejdsløshedsdagpenge i forhold til lønudviklingen – men det er da noget, vi tager stilling til frem i tiden. Det, dette her drejer sig om, er alene en regulering i forhold til den forventede prisudvikling.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg vil blot anholde finansministerens påstand om, at dette kun er teknik, og at det derfor er helt naturligt, at det hører under finansministeren og behandles i finansudvalget.

[Svend Auken]

Jeg husker fra mine fem år som arbejdsminister herinde, at de borgerlige partier i denne sal anså det for at være det om muligt vigtigste spørgsmål i forbindelse med arbejdsløshedsforsikringen, og jeg tror, at det dengang ville være blevet opfattet som direkte uforståeligt, hvis vi havde hævdet, at dette alene drejede sig om et spørgsmål om bevilningsteknisk praksis.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg vil gerne takke finansministeren for svaret. Når finansministeren nu fortæller, at de 3,6–3,7 pct. alene er udtryk for en forventet prisudvikling, vil jeg bede finansministeren fortælle mig, hvad den før citerede sætning betyder: »F.eks. påtænkes dagpengenes højeste beløb reguleret under hensyntagen til lønudviklingen, hvorved forsikringsprincippet fastholdes.«

Hvor er dette princip i det foreliggende lovforslag? Er det ikke kun udtryk for en politisk holdning til, hvad man mener dagpengene skal stige med, mens det intet som helst har med lønudviklingen at gøre?

Helle Degn (S):

Det signal og den besked, regeringen og åbenbart også de partier, der står bag lovforslaget, så giver Folketinget, arbejdsmarkedets parter, Kommunernes Landsforening, Hovedstadsrådet og Amsrådsforeningen, er, at vi fra nu af hvert eneste år skal igennem politiske slagsmål om, hvordan reguleringen, efterjusteringen og efterreguleringen skal være. Vi skal med andre ord med hensyn til en automatisk regulering af arbejdsløshedsdagpenge vende tilbage til tilstande, vi havde før 1967, hvor Folketinget hvert eneste år skulle igennem en politisk afklaring af, hvilken grad af regulering man ville give.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

I et eller to af svarene på spørgsmål, der er stillet i finansudvalget, har man spurgt om arbejdsmarkedets parters holdning til dette her, og dér siger lønmodtagerne udtrykkeligt, at det nye reguleringsprincip bryder med princippet om en regulering af dagpengesatserne i takt med lønudviklingen på arbejds-

markedet. Mener ministeren, at dette synspunkt er rigtigt, og hvordan harmonerer det med, at Det Radikale Venstre lige har sagt, at man skal regulere i forhold til lønudviklingen på arbejdsmarkedet? Kommer der ikke en modsætning i de forskellige love?

Finansministeren (Palle Simonsen):

Først til hr. Kaj Poulsen, der spørger om, hvad meningen egentlig er med det afsnit i fremsættelsestalen, hvor det siges, at f.eks. påtænkes dagpengenes højeste beløb reguleret under hensyntagen til lønudviklingen. Der ligger det i det, at man fastslår, at man i dette lovforslag alene regulerer i forhold til den forventede prisudvikling. Det forhindrer ikke, at man ved behandling af de enkelte love tager hensyn til andre udviklingsforløb, eksempelvis det, der er nævnt her.

Regulering efter reguleringspristallet er jo nu engang afskaffet – det er jeg fuldt opmærksom på at der er nogle her i Tinget der ikke synes er nogen god idé – og dette her træder i stedet for at sikre, at de enkelte ydelser ikke udhules i forhold til prisudviklingen. Men der har da også været praksis for, at man på en række lovområder gennem tiden har reguleret i forhold til andre ting; det kan man gøre, og det er det, der ligger i denne bemærkning.

Dernæst kun følgende til fru Helle Degn: jeg kan slet ikke se, at der er basis for noget som helst slagsmål ved vedtagelsen af finansloven, for det er fortsat et spørgsmål om at regulere i forhold til den forventede prisudvikling, og det gør man også på alle andre områder i finanslovforslaget.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu talte finansministeren kun om den forventede prisudvikling. Hvad med lønudviklingen i forhold til arbejdsløshedsdagpengene? Kommer der ikke en modsætning i de to love? Hvorfor skulle overhovedet det afsnit ind i loven om dagpengene? Hvis man i virkeligheden vil regulere dagpengene på en anden måde end den, man i øvrigt vil regulere på i henhold til denne lovgivning, er hele afsnittet vel komplet overflødigt.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg vil gerne takke for endnu et utrolig fantasifuldt svar fra finansministeren. Jeg synes, det er skrap, når finansministeren siger, at der intet grundlag er for, at man ikke fremtidig kan gøre sådan, for hensigten med dette forslag er da vist, at man skal bruge prisudviklingen; der er intet som helst i lovtæksten, i bemærkningerne eller andre steder, der forudsætter, at det er lønudviklingen, der skal bruges. Hvorfor har finansministeren ikke bare skrevet det, hvis det er hensigten?

Finansministeren (Palle Simonsen):

Når jeg ikke har skrevet det, er der den gode grund til det, at dette lovforslag kun har til formål at sikre, at de pågældende ydelser bliver reguleret i forhold til den forventede prisudvikling; dette udelukker ikke, at man kan regulere i de enkelte lovforslag i forhold til andre ting, f.eks. lønudviklingen, når det drejer sig om dagpenge.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Tak, det var en meget fin markering fra finansministeren, for i virkeligheden betyder det, at f.eks. de arbejdsløse ikke får den kompensation og dækning, som de skulle have ifølge den lønudvikling, der i øvrigt sker på arbejdsmarkedet, men at de får den ifølge en anden form for regulering. Derfor vil socialdemokratiet bede om, at sagen kommer i udvalg, sådan at vi kan få stillet forslag om, at § 15 i lovforslaget udgår.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-12, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 13 og § 13 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 14, § 14 i den nye affattelse og §§ 15-17 vedtoges uden afstemning.

§ 18 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om, at § 18 udgår, var dermed vedtaget.

§ 19

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 84:

Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v.

Af landbrugsministeren (Britta Schall Holberg).

(Fremsat 12/11 86. Første behandling 25/11 86. Betænkning 11/12 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lohmann (S):**

Vi har i betænkningen sagt, at vi vil gøre rede for vor stillingtagen her ved andenbehandlingen. Vi er i Socialdemokratiet meget betænkelige ved administrationen af promillepengene, idet vi ønsker dem sikret til de landmænd, der har en animalsk landbrugsproduktion. Vi vil gerne have ministeren i samråd mellem anden og tredje behandling med henblik på en afklaring af fordelingen af disse midler og vil derfor anmode om at få forslaget tilbage til udvalget, inden det går til tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling