

(Fremsat 7/10 86. Første behandling 10/10 86. Betænkning 13/10 86. Anden behandling 15/10 86. Tillægsbetænkning 15/10 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 69 stemmer (KF, V, RV, CD, KRF og FP) mod 57 (S, SF og VS).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Særlige vilkår for lån til ejerboliger m.v.)

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 7/10 86. Første behandling 10/10 86. Betænkning 13/10 86. Anden behandling 15/10 86. Lovforslaget optrykt efter anden behandling. Tillægsbetænkning 15/10 86. Omtrykt ændringsforslag nr. 2 af 16/10 86 uden for tillægsbetænkningen af boligministeren).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af boligministeren (se nedenfor)

Ændringsforslag

Af boligministeren:

Til § 3

2) *Stk. 2, 2. pkt.*, affattes således:

»Lån til ejerskifte vedrørende den ejendom, der hidtil har tjent til bolig for lånsøger, kan endvidere ydes efter de hidtidige regler, såfremt lånsøger senest den 17. oktober 1986 har indleveret skøde eller slutseddel til ting-

lysning vedrørende køb af anden ejendom, der skal tjene til bolig for lånsøgeren.«

Bemærkninger

Regeringen har fundet, at i de tilfælde, hvor den nye bolig er købt og adkomst hertil er indleveret til tinglysning senest den 17. oktober 1986, er dette tilstrækkeligt til, at den hidtidige bolig kan opnå ejerskiftefinansiering efter de hidtidige regler.

Regeringen er opmærksom på, at det kan være forbundet med vanskeligheder i denne særlige situation at få opfyldt kravet i stemmelovens § 38 om påtegning af ejendomsværdien. Efter regeringens opfattelse følger det imidlertid af domspraksis, at adkomstdokumenterne ikke skal afvises, hvis påtegningen mangler, men skal lyses med frist til indhentning af påtegninger. Normalt vil dette kræve en begæring fra anmelderen, men da det må anses for at være af afgørende betydning for at undgå retsulighed, har justitsministeriet i dag orienteret tinglysningsdommerne om ændringsforslaget og udtalt, at man i den konkrete situation bør gå ud fra, at der i selve indleveringen til tinglysning ligger en begæring om tinglysning med frist til at fremskaffe den nødvendige påtegning.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Boligministeren har stillet et ændringsforslag, der betyder, at folk, der har købt en ny ejerbolig og indleveret skøde eller slutseddel til tinglysning senest i dag, kan få både den nye bolig og den gamle bolig finansieret efter de gamle regler.

Vi er tilfredse med, at boligministeren nu har taget den beslutning at komme med det ændringsforslag. Vi har haft en meget lang drøftelse i boligudvalget om disse overgangsregler, og ministerens holdning og ministerens behandling af denne sag har skabt megen usikkerhed og megen uklarhed om, hvad det var for regler, der skulle gælde. Det er en usikkerhed og uklarhed, som har været fuldstændig unødvendig, og det har været unødvendigt længe, inden boligministeren fandt ud af, hvad der skulle være gældende regler. Vi kan derfor også konstatere, efter at vi har

[Bakholt]

haft denne behandling, at boligministeren bestemt ikke er en person, der rider samme dag, som han sadler hesten. Vi kan stemme for ændringsforslaget.

Ruth Olsen (SF):

Jeg vil bare meddele, at SF kan stemme for det ændringsforslag, boligministeren har stillet, og derfor trækker det ændringsforslag, vi har stillet i tillægsbetænkningen, fordi boligministerens ændringsforslag i lige så høj grad hjælper den gruppe, der ellers ville være kommet i klemme, som vores ændringsforslag ville gøre.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Fru Ruth Olsen (SF) har nu meddelt, at hun ønsker at tage det af SF stillede ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Estrup (RV):

Regelsættet for dem, der allerede har købt hus, men endnu ikke har solgt det gamle hus, har unægtelig voldt os store problemer i boligudvalget, og vi har diskuteret det gentagne gange under lovforslagets behandling. Jeg synes, det er meget glædeligt, at vi nu under det fortsatte udvalgsarbejde faktisk har fundet frem til en regel, som jeg tror betyder, at langt de fleste af dem, som er i denne situation på vej fra én bolig til en anden, faktisk nu har fået sikret en rimelig økonomi i den disposition, de allerede havde involveret sig i, og det er jo det, der er det afgørende. Derfor synes jeg, det er et af de gode eksempler på, at et udvalgsarbejde virkelig kan føre til et godt og brugbart resultat, og det synes jeg også at boligministeren skal have tak for.

Arne Bjerregaard (KRF):

Jeg føler grund til at takke boligministeren for, at boligministeren så klart har imødekommet de synspunkter, jeg fremførte både ved første og anden behandling, og jeg vil da sige ligesom hr. Estrup, at det er glædeligt, at vi i et konstruktivt udvalgsarbejde kan komme frem til at få de rigtige ændringsforslag igennem.

Pia Kjærsgaard (FP):

Fremskridtspartiet er naturligvis enig med ministeren i, at man ikke skal lovgive med tilbagevirkende kraft, således at man rammer uskyldige mennesker. Men det, vi så kan undre os over, er, at ministeren så ikke i forgårs stemte for vores ændringsforslag, for det gik ud på nøjagtig det samme som det ændringsforslag, vi skal stemme om i dag.

Vi er også opmærksom på, at regeringen ikke synes, at det er særlig smart at stemme for et ændringsforslag stillet af Fremskridtspartiet. Det kan vi godt leve med, men vi er nødt til at gøre ministeren opmærksom på, at det ændringsforslag, som i dag kommer til afstemning, og som vi vil stemme for, kun i et vist omfang hjælper de mennesker, som vi ville have hjulpet i forgårs med vores ændringsforslag. Ministeren opstiller jo to betingelser, nemlig at man skal have solgt før den 6. oktober 1986, og at man skal have indgået en ny aftale om salg af sit hus. Begge ting skal være indleveret til tinglysning inden i dag.

Fremskridtspartiet har ikke nogen principielle indvendinger imod det, men vi synes, at det er hyklerisk, og det tror vi ærlig talt vi deler med resten af befolkningen.

Hvorfor skal det være nødvendigt at stille et ændringsforslag, som bliver stemt ned, for at regeringen så skal finde ud af, at det faktisk er det, der optager hele befolkningen? Man vil ikke stemme for det den dag, det bliver stillet, og dagen efter siger man, at man ikke kan leve med en tilbagevirkende lovgivning.

Så kan man spørge: hvorfor i alverden kunne regeringspartierne ikke stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag i forgårs?

Boligministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til ændringsforslaget, men jeg må sige til hr. Bakholt, at hr. Bakholt åbenbart ikke har læst selve lovforslaget og ændringsforslaget, når hr. Bakholt kan sige, at hvis folk blot inden den 17. oktober 1986 har fået afleveret deres skøde eller slutseddel til tinglysning, så er både den nye bolig og den gamle bolig efter gamle regler. Det er forkert.

Hovedreglen, som den står i stk. 2, har været uændret hele tiden. Har man købt sin

[Boligministeren]

bolig senest pr. 6. oktober 1986, så er det altid, jeg gentager altid, efter gamle regler. Har man købt sin nye bolig fra den 7. oktober 1986 og senere, så er det altid efter nye regler.

Overgangsordningen, som vi har diskuteret, tager sigte på den bolig, man havde i forvejen, altså det hus, som man hidtil har beboet, og som ikke er blevet solgt. Her er der mulighed for, såfremt man afleverer slutseddel eller skøde på det nye hus til tinglysning senest i dag, at få den hidtidige bolig belånt efter gamle regler, og det er det, der er sket under udvalgsarbejdet.

Jeg sagde under anden behandling, at vi ville strække os langt for at finde nogle lempelige vilkår, så ingen kunne sige, at de handlede i god tro og efterfølgende fik dårligere vilkår. Det er lykkedes med dette ændringsforslag, og det er jeg glad for.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Boligministeren skylder mig en forklaring: hvorfor kunne man ikke stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag, som blev stillet ved andenbehandlingen? Det synes jeg faktisk godt boligministeren kunne svare på. Han vil måske ikke stå heroppe og sige, at det var, fordi Fremskridtspartiet havde fremsat det, det kan selvfølgelig være lidt svært, men det må jeg konkludere, hvis ikke jeg får noget svar på nuværende tidspunkt.

Boligministeren (Thor Pedersen):

Lovforslaget skal ses i en helhed, og i Fremskridtspartiets ændringsforslag indgik, at datoen den 6. oktober skulle ændres til datoen for lovforslagets vedtagelse, den 17. oktober. Det gælder ikke for stk. 2 i lovforslaget. Der er det stadig den 6. oktober 1986, der er skæringsdatoen.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det sagde jeg også i min første tale, hr. boligminister, og det fik jeg heller ikke rigtig noget svar på. Jeg nævnte nemlig, at det bare gør lovforslaget dårligere.

Det, der ville være sket med Fremskridtspartiets ændringsforslag, var, at lovforslaget ville have været 100 pct. godt. Det er det ik-

ke med dette her, men det er dog bedre end det, der først var fremsat af boligministeren.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 uden for tillægsbetænkningen
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen
var taget tilbage.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 79 stemmer (KF, V, SF, RV, CD og KRF) mod 45 (S, FP og VS).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v.

Af industriministeren (Nils Wilhjem).

(Fremsat 7/10 86. Første behandling 10/10 86. Betænkning 13/10 86. Anden behandling 15/10 86. Lovforslaget optrykt efter anden behandling. Tillægsbetænkning 15/10 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 80 stemmer (KF, V, SF, RV, CD og KRF) mod 45 (S, FP og VS).