

forkastedes, idet 56 (S, SF og VS) stemte for, 64 (KF, V, RV, CD, FP og KRF imod).

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 53:**

*Forslag til folketingsbeslutning om beskyttelse mod tvangsflytninger for ejere og lejere som følge af den 18. almindelige vurdering.*

Af Dohrmann (FP) m.fl.

(Fremsat 18/11 86. Første behandling 27/1 87. Betænkning 7/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 4 (FP) stemte for, 118 (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 82:**

*Forslag til folketingsbeslutning om sikring af hyrevognschauffører.*

Af Erenbjerg (S) m.fl.

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 12/2 87. Betænkning 7/5 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

*Forhandling*

**Arentoft (KF):**

Det af Socialdemokratiet og SF stillede ændringsforslag ser jo fornuftigt ud, fordi det i virkeligheden er et resultat af udvalgsarbejdet, der viste, at vi teknisk ikke er langt nok fremme til, at man kan lave positionsbe-

stemmelse for en taxa, der er kommet i nød. Men ihvorvel ordlyden »når de tekniske muligheder er til stede for at fremstille et tilfredsstillende alarmeringssystem« skulle udskyde det, vil vi alligevel stemme imod, fordi det er rimeligere at fremsætte forslaget igen, når de tekniske muligheder til sin tid er til stede.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning*

*Ændringsforslaget*

forkastedes, idet 59 stemte for, 60 imod.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling*

**Erenbjerg (S):**

Et flertal i Tinget ønsker tilsyneladende ikke at medvirke til en mere sikker og tryk tilværelse for udøverne af hyrevognserhvervet.

Foran os ligger en betænkning med det efterhånden sædvanlige gummistempel: regeringspartierne og Det Radikale Venstre. På trods af megen forståelse for forslaget indhold ved førstebehandlingen kom der kun ét forslag fra Det konservative Folkeparti, gående ud på, at man kunne fremme sikkerheden for hyrevognschaufførerne ved, at der i hyrevognene blev anbragt en schæferhund på bagsædet. Et sådant forslag vidner jo kun om total ligegyldighed over for problemet, selv om alle borgerlige partier kappes om at komme først med forslag, når der er en aktuell situation med voldelige overfald på en hyrevognschauffør.

Et af de forslag, som såvel arbejdsgivere som arbejdstagere har været 100 pct. enige om, er, at en uddannelse for chauffører ville kunne råde bod på en del af de problemer, som branchen er belastet af. Men ak nej, en bedrevidende højreside i Tinget er langt klogere. Der er nemlig forsøgt med et uddannelsesforløb for hyrevognschauffører i Ringkøbing Amt uden den store succes. Nu vil man afvente. Man har slet ikke forstået, at det jo ikke er i Ringkøbing Amt, men i landets storbyer, man har problemerne – alene af

[Erenbjerg]

den grund, at det er i storbyerne, langt det største antal taxaer kører. Et kursus i Storkøbenhavn med titlen »Hvordan bekæmper man eksempelvis sandflugt?« ville nok heller ikke blive den store succes, og et kursus i De Gamles By med titlen »Hvordan ammer jeg mit barn?« ville nok heller ikke skabe den store tilslutning.

Det er beklageligt, at det kun er i aktuelle voldssituationer, at den borgerlige velvilje her i salen er til stede, men kan vi så i det mindste ikke i fremtiden blive fri for den hykleriske tale, der bliver ført, når der finder disse tragiske voldsepisoder sted? Man kan spørge de borgerlige partier og Det Radikale Venstre i Folketinget: hvor mange voldssituationer med dødelig udgang ønsker man i realiteten, før man vil tage problemet alvorligt og lovgive om det?

**Arentoft (KF):**

Jeg må sige, at jeg synes, det er lovlig stærkt, når hr. Erenbjerg kommer herop og siger, at Det Radikale Venstre og regeringspartierne ikke vil være med til at sikre hyrevognschaufførerne. Det vil vi i høj grad, men vi vil gøre det på rimelige vilkår.

Der er to ting i forslaget: alarmsystemer og uddannelse. Uddannelsen er i gang, men hvad angår alarmsystemerne er det jo ikke nok, at et alarmapparat hyler et eller andet sted, når man ikke ved, hvor man så skal søge, hvor det er, det foregår. Det spørgsmål har man ikke fået afklaret. Det er derfor, vi siger, at på nuværende tidspunkt duer dette forslag ikke.

I øvrigt er der ret stor modstand blandt taxachaufførerne selv imod at skulle foretage en så stor investering i det. Man er ikke helt klar over, hvordan det virker med et positionsangivelsessystem af en eller anden art. Derfor synes jeg, det er meget stærke ord, hr. Erenbjerg bruger, for vi er selvfølgelig lige så interesserede som alle andre herinde i dette høje Folketing i, at vore taxachauffører sikres på den allerbedste måde.

**Arne Melchior (CD):**

Mit ærinde er det samme som hr. Arentofts. Det var ikke bare stærke ord, hr. Erenbjerg brugte, men de er også direkte forkerte, og hvad værre er: det ved hr. Erenbjerg, for

han kan læse det i flertallets betænkingsbidrag:

»Flertallet er af den opfattelse, at man i videst muligt omfang bør sikre vognmænd og chauffører mod vold under udøvelse af hyrevognserhvervet . . .«.

Det står der højt og tydeligt. Der hersker en dum tendens til at sige, at hvis nogle ikke vil have problemerne løst nøjagtig på den måde, som man selv synes, har de ikke det samme mål. Hvis nogle ikke vil have fred sikret på den måde, som det ene eller det andet parti eller den ene eller den anden politiker ønsker, er de ufredelige og krigsliderlige!

Det kan altså ikke nytte at debattere på den måde. Målet for flertalspartierne er helt nøjagtigt det samme som hr. Erenbjergs, men udvalgsarbejdet har klart vist, at de angivne veje til at opnå dette mål dels ikke er teknisk mulige, dels snarere kan bringe hyrevognschaufførerne i en farligere situation.

Sagen er derfor ikke moden til lovgivning, men jeg må frabede mig, at vi får skudt helt forkerte motiver i skoene.

(Kort bemærkning).

**Erenbjerg (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Melchior, at det netop er de tekniske vanskeligheder, der er forbundet med at få installeret disse alarmsystemer, der er baggrund for, at vi her i Folketinget stillede et ændringsforslag gående ud på, at disse alarmsystemer skal installeres, når de tekniske muligheder er til stede for at fremstille et tilfredsstillende alarmringssystem. Det var det, hr. Arentoft stemte imod. Vi gjorde det altså i erkendelse af, at den tekniske viden og kunnen for nærværende ikke er til stede.

Så siger hr. Arne Melchior, at man også fra de borgerlige partiers side ønsker at sikre hyrevognschaufførerne i deres daglige job. Det eneste forslag, vi har set, er faktisk det forslag, som kom fra Det Konservative Folkeparti under førstebehandlingen, gående ud på, at man skulle sikre hyrevognschaufførerne ved at anbringe en schæferhund på bagsædet. Så må jeg nok spørge: er det virkelig en lødig argumentation? Er det virkelig lødigt at gå ind i en problematik med den slags udtalelser?

(Kort bemærkning).

**Arentoft (KF):**

Hr. Erenbjerg indrømmer altså, at der er tekniske vanskeligheder, og det er vi alle sammen klar over, men ændringsforslaget gik ud på, at »når de tekniske muligheder er til stede . . .«. Jamen der står også i beslutningsforslaget, at der skulle fremsættes lovforslag i indeværende folketingsår, og når man ikke har undersøgt disse ting og ikke har et svar på løsningen af de tekniske spørgsmål, er det et helt tåbeligt forslag, og derfor stemmer jeg selvfølgelig også imod det, når vi kommer til det om lidt.

Nu har hr. Erenbjerg indtil flere gange henvist til min bemærkning om en schæferhund. Jeg sagde for det første ikke »på bagsædet«, jeg sagde »på forsædet«, og hvis man nu f.eks. tænkte sig, at man fik nogle af de engelske taxavogne, så kunne man glimrende have en schæferhund dér eller en dobermannpincher eller en anden virkelig vild hund. Der er masser af steder, hvor man bruger hunde til at forsvare sig med, så hvorfor ikke tage det fra den humoristiske side? Men der er sandelig også alvor i forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 56 (S, SF og VS) stemte for, 64 (KF, V, RV, CD, FP og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 137:**

*Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af trafik- og adgangsforholdene for handicappede.*

Af Joanna Rønn (S) m.fl.

(Fremsat 12/2 87. Første behandling 19/3 87. Betænkning 7/5 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

**Joanna Rønn (S):**

Jeg vil gerne takke samtlige partier i udvalget for den enstemmige tilslutning til Socialdemokratiets forslag om at forbedre trafik- og adgangsforholdene for handicappede. Samtidig vil jeg også gerne takke for den hurtige og effektive udvalgsbehandling.

Ændringsforslaget, som er stillet af udvalget, er af sproglig og redaktionel karakter og præciserer ganske nøje målsætningen, at samfundet skal indrettes handicapegnet. Det gælder for både offentlige bygninger, trafikmidler, trafikterminaler, gader og veje osv., at handicappede må sikres fysisk adgang til læger, tandlæger, apoteker m.v., og at stærkt handicappede skal kunne få deres kørselsbehov dækket såvel lokalt og regionalt som centralt.

Derudover skal handicappede tages med på råd, når myndighederne planlægger.

Jeg ser nu frem til den statusrapport, regeringen skal give udvalget inden årets udgang, hvor der samtidig skal være forslag til helt konkrete initiativer, der er nødvendige for at leve op til målsætningen.

**Ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen):**

Jeg vil gerne for god ordens skyld, da nu fru Joanna Rønn har haft ordet og har fremhævet Socialdemokratiets tilsyneladende enestående, fremragende indsats på handicapområdet, gøre den enkelte bemærkning, som jeg også gjorde under førstebehandlingen her i Tinget, at på handicapområdet er der ingen, der har patent på at være mere venlig end andre. Det er en urimelig måde at fremstille tingene på, at nogle er mere venlige end andre.

Vi havde handicapåret i 1981. Der er på en lang række områder siden 1981 sket masser af forbedringer til gavn for de handicappede og dermed til gavn for os alle. Ingen har patent på at være mere handicapvenlig end andre, og den nuværende regering har foretaget en lang række tiltag. Jeg skal ikke stå på regeringens vegne og tage æren for de