

*Afstemning*

## Lovforslaget

vedtoges med 123 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 136:**

*Forslag til lov om ændring af konkursloven, lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber. (Kuratorsalærer m.v.).*

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 17/12 86. Første behandling 14/1 87. Betænkning 8/5 87. Anden behandling 12/5 87. Tillægsbetænkning 14/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

## Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 80:**

*Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod våbentransporter.*

Af Ole Espersen (S) m.fl.

(Fremsat 13/1 87. Første behandling 20/2 87. Betænkning 14/5 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

*Forhandling***Jimmy Stahr (S):**

Det ændringsforslag, vi har stillet, er ikke nogen svækkelse af beslutningsforslaget; der er alene tale om en forbedring af administrationen. Det er indlysende, at vi ikke ønsker at skaffe skibsfarten unødige besværligheder, og vi håber, at vi med dette ændringsforslag har imødekommet nogle af de administrative indvendinger og gennemført nogle foranstaltninger, som kunne lette det for skibsfarten, ved at pege på det tyske forslag.

Men på den anden side har det været meget vigtigt for os at beholde hovedsigtet med forslaget, nemlig at bekæmpe hele det hykleri, der er i forbindelse med våbentransport.

**Albrechtsen (VS):**

Da vi ikke har haft medlemmer i udvalget, skal jeg blot sige, at VS er enig med SF i, at der med det ændringsforslag, som hr. Jimmy Stahr omtalte, er tale om en svækkelse af forslaget. Vi synes derfor, det er forkert, at man nu indarbejder dette ændringsforslag. Men selv om der altså bliver tale om en svækkelse, er det klart, at det endelige forslag fortsat, som SF påpegede det, vil betyde en indskrænkning i våbentransporterne, og derfor vil vi selvfølgelig stemme for det endelige forslag – der bliver en begrænsning tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning*

## Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning

vedtoges med 64 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 54 (KF, V, CD og FP); 3 (KRF) stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 99:**

*Forslag til folketingsbeslutning om produktion og eksport af krigsmateriel.*

Af Stinus (RV) m.fl.

(Fremsat 22/1 87. Første behandling 20/2 87. Betænkning 14/5 87).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

#### *Forhandling*

**Leif Hermann (SF):**

Jeg skal indledningsvis sige, at vi stemmer for det radikale beslutningsforslag, om end det er uden den store begejstring, men vi gør det, fordi der dog er noget i beslutningsforslaget – efter den ret betydelige svækkelse, som Det Radikale Venstre selv har medvirket til – der er forbedringer.

Det forhold, at der skal afgives en redegørelse fra regeringen til Det Udenrigspolitiske Nævn, er dog et fremskridt i forhold til den gældende tilstand, hvor vi ikke har nogen særlig præcis oversigt over, hvad der foregår af produktion og eksport af krigsmateriel.

Vi synes ligeledes, det er positivt, at der indføres en ret til at nægte at medvirke til udvikling og produktion af krigsmateriel.

Men når jeg har sagt det, tror jeg også nok, at de positive bemærkninger fra vores side er ophørt. Det kan undre ganske meget, at Det Radikale Venstre, som i bemærkningerne til forslaget har argumenteret overordentlig principielt, nu i realiteten, når det drejer sig om spørgsmål om, hvad der opfattes som krigsmateriel, er tilbage i den oprindelige, uklare situation før bekendtgørelsen fra 1986.

Samtidig har man i forhold til spørgsmålet om, hvem der må eksporteres krigsmateriel til, fået skabt en formulering, der er så uklar, som den næsten overhovedet kan blive. Alt i alt er vi altså ikke videre begejstrede, men på basis af det, jeg indledningsvis sagde, vil vi stemme for forslaget.

Jeg har et enkelt spørgsmål, og det må vel være til hr. Stinus, eller er det måske til forsvarsministeren? Det vedrører det, der står i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 1. Der står dér: »Baggrunden for ændringsforslaget er, at væsentlige begrænsninger til at eksportere knowhow vil reducere dansk medvirken i en række projekter . . .«.

Skal det forstås således, at Danmark faktisk i øjeblikket deltager i produktion af krigsmateriel i kraft af knowhow, eller skal det forstås således, at det udelukkende er til civile formål, eller hvordan skal det i øvrigt opfattes?

**Ole Espersen (S):**

Vi synes, at det ændringsforslag, der er stillet, er udmærket og også indebærer en præcisering af dette forslag ligesom af det forrige.

Men udenrigsministeren har haft et par kommentarer, som jeg synes har principiel interesse. Den ene kommentar vedrører det ændringsforslag, der går ud på, at krigsmateriel fremover kun skal kunne eksporteres til lande, om hvilke der ingen anledning er til at antage, at de vil anvende våbnene i strid med FN-pagten eller til intern undertrykkelse. Når dette er fremhævet, skyldes det, at vi ønsker at respektere det internationale rets-samfunds principper om selvforsvar og våbenbrug i den forbindelse. Det vigtigste er nok – når udenrigsministeren udtaler sig,