

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

I VS forstår vi for så vidt ikke, hvorfor SF partout vil have dette forslag stemt ned her og nu. Der er ikke en sjæl på arbejdspladserne i Danmark, der vil undre sig over, at Socialdemokratiet stemmer, som det gør. Nogle fra den mere progressive del af fagbevægelsen vil måske beklage det, men undre sig vil de ikke.

Jeg tror heller ikke, at SF vil kunne bruge dette her specielt i en valgkamp. Jeg synes for så vidt, at det havde været klogere af SF at gribe ind i den diskussion, der er både i fagbevægelsens top og på arbejdspladserne efter overenskomstforhandlingerne, efter de meget lave stemmeprocenter, vi så, hvor dele af fagbevægelsens top i dag – af andre grunde end vi – sætter spørgsmålstejn ved 35 pct.-reglen og har til diskussion, hvad man skal gøre i stedet.

Jeg synes, det havde været klogere at tage del i denne debat og selvfølgelig især høre de dele af fagbevægelsen, som vi henholder os til – de mere progressive dele – og som har de samme synspunkter som vi med hensyn til forligsmandsloven og Arbejdsretten.

Når jeg så har udtrykt den undren, vil jeg sige, at vi stemmer for SFs forslag, fordi vi også gerne parlamentarisk vil udtrykke, hvad vi mener. Men vi synes ærlig talt, den anden fremgangsmåde havde været bedre, også for at høre, hvor langt man nu er nået, og hvad der skal til. Er det det, SF vil? Eller hvad er det, man vil ved at lade forslaget stemme ned?

Vi mener som sagt, at det er en forkert fremgangsmåde, men vi vil alligevel stemme for forslaget, fordi vi er enige i den demokratisering, der ligger i det. Det er blot punkt 5, vi, som jeg tidligere har sagt, er lidt betænkelige ved. Vi vil gerne vise, at vi er politisk enige. Vi synes bare, fremgangsmåden er forkert.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning

forkastedes, idet 16 (SF og VS) stemte for, 101 (S, KF, V, RV, CD, FP og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 134:**

*Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af ventelister på sygehusene.*

Af Poulsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 10/2 87. Første behandling 17/3 87. Betænkning 23/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Poulsgaard (FP):**

»Her går det godt«. »Vi har en handlekraftig regering«. Det var i hvert fald nogle af slagordene, da regeringen trådte til. Jeg ved ikke, om statsministeren fortsat vil stå ved disse ord. Hvor er regeringens handlekraft? Hvor længe vil regeringen finde sig i, at den konflikt, der løber på sygehusområdet, fortsætter? Hvor længe skal uskyldige mennesker være gidsler i et fagligt-politisk spil? Jeg spørger bare.

Vi har fået nogle tal, der tyder på, at over 25 mennesker er døde bare i den tid, hvor de skulle vente på hjerteoperationer. Hvor mange lidelser der påføres befolkningen ved de alt for lange ventelister på sygehusene, kan man kun gisne om.

Derfor er det selvfølgelig forstemmende, at et folketingsflertal – ja et næsten enigt Folketing – vil forkaste dette forslag. Det får tilsyneladende kun de fire stemmer, Fremskridtspartiet kan mønstre.

Det er også beskæmmende, at man ikke kan mande sig op til at få vedtaget Fremskridtspartiets forslag om forbud imod at strejke på sygehuse. Folk, der arbejder på sygehuse, skal ikke have strejkeret. Det kan ikke være rigtigt, at syge mennesker, som jeg har sagt det før, skal være gidsler i en faglig kamp.

Men jeg appellerer til statsministeren om, at han nu bruger sin indflydelse til at få stoppet konflikten på sygehusene, så lægerne igen kan begynde at operere. Desuden skulle vi gerne have de alt for lange ventelister skåret ned. Midlet er her, men det forkaster Folketingets flertal desværre.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 4 (FP) stemte for, 114 (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 12) Anden behandling af lovforslag nr. L 166:

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat. (Ændring af reglerne om fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten).*

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 15/1 87. Første behandling 27/1 87. Betænkning 24/4 87).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 55 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 13) Anden behandling af lovforslag nr. L 168:

*Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Ejendomme, der periodevis anvendes til dækningsafgiftspligtigt formål, morarenteberegning og rentegodtgørelse ved tilbagebetaling af ejendomsskat).*

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 15/1 87. Første behandling 27/1 87. Betænkning 24/4 87).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 14) Anden behandling af lovforslag nr. L 211: