

[Udenrigsministeren]

Med henblik på i overensstemmelse med konventionens art. 5 at sikre danske domstoles universelle jurisdiktionskompetence i sager vedrørende tortur, hvor den pågældende ikke udleveres til retsforfølgning i et andet land, er der ved lov nr. 322 af 4. juni 1986 gennemført en ændring af jurisdiktionsreglerne i straffelovens § 8 og § 4 i kriminalloven for Grønland. Ændringen er ved kongelig anordning nr. 609 af 9. september 1986 tillige sat i kraft på Færøerne.

Konventionen fastslår, at udtalelser, som er fremkommet under tortur, ikke skal kunne lægges til grund som bevis i retssager. Torturofre skal have ret til erstatning, og ingen må udleveres eller udvises til et land, hvor den pågældende risikerer at blive udsat for tortur. Endelig pålægger konventionen deltagerstaterne at træffe en række foranstaltninger af administrativ og undervisningsmæssig karakter med henblik på at modvirke risikoen for anvendelse af tortur og sikre en effektiv efterforskning af anbringender om tortur.

I modsætning til de almindelige menneskerettighedskonventioner indeholder konventionen mod tortur en egentlig definition af torturbegrebet. Desværre er smerte eller lidelse, som er en del eller følge af lovlige sanktioner, ikke omfattet af definitionen. Hermed synes f.eks. lemlæstende straffe unddraget fra konventionens anvendelsesområde. Korporlig straf kan imidlertid være omfattet af forbudet mod tortur i de almindelige menneskerettighedskonventioner.

Af særlig betydning er bestemmelserne om international kontrol med konventionens overholdelse. På linje med kontrolbestemmelserne i andre nyere menneskerettighedskonventioner, f.eks. FN-konventionen af 16. december 1966 om borgerlige og politiske rettigheder, skal deltagerstaterne regelmæssigt rapportere til en uafhængig international komité om konventionens overholdelse og gennemførelse. Endvidere har deltagerstaterne mulighed for ved særlig erklæring at anerkende komiteens kompetence til at behandle mellemstatslige og individuelle klager. I overensstemmelse med den konsekvente danske holdning om etablering af effektiv international håndhævelse af menneskerettighederne finder regeringen, at Danmark bør afgive erklæring om anerkendelse af denne kompetence i forbindelse med ratifikationen af konventionen.

En bemærkelsesværdig nyskabelse inden for den internationale beskyttelse af menneskerettighederne er komiteens kompetence til på eget initiativ at undersøge, om tortur anvendes systematisk i en deltagerstat. Beklageligvis modsatte østlandene sig, at denne kompetence blev gjort obligatorisk, og det er derfor muligt i forbindelse med ratifikationen at afgive erklæring om, at man ikke anerkender denne kompetence. Det er selvsagt ikke regeringens hensigt at afgive en sådan erklæring.

Det er en tragisk kendsgerning, at tortur er et udbredt fænomen i store dele af verden. Bekæmpelsen af anvendelsen af tortur er derfor til stadighed en aktiv faktor i dansk udenrigspolitik. Således skyldes oprettelsen af FNs frivillige fond for torturofre et dansk initiativ. Denne politik modsvares af et betydeligt privat engagement i befolkningen, som er manifesteret markant ved oprettelsen af Det internationale Forsknings- og Rehabiliteringscenter for Torturofre i København.

Jeg finder det rigtigt på enhver måde at styrke de internationale bestræbelser for at bekæmpe tortur. Danmark bør derfor ratificere FN-konventionen mod tortur og tilslutte sig dens kontrolbestemmelser for at medvirke til, at dette vigtige instrument i indsatsen mod tortur kan træde i kraft og virke efter sin hensigt.

Idet jeg i øvrigt henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget, skal jeg tillade mig at anbefale forslaget til det høje Tings velvillige behandling.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om skattepligtige personers ret til skattefradrag for udgifter til sagkyndig bistand ved udfyldelse af selvangivelsen m.v.*

(Beslutningsforslag nr. B 131).

Jeg skal i øvrigt henviser til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager dette.

**Dohrmann (FP):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om stop for grænsehandelskatastrofen.*

[Dohrmann]

(Beslutningsforslag nr. B 132).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

**Tinning (VS):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om distriktspsykiatri.*

(Beslutningsforslag nr. B 133).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

**Poulsgaard (FP):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af ventelister på sygehusene.*

(Beslutningsforslag nr. B 134).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager dette.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om tilskud til et forsøg med møder mellem børn og børnekulturarbejdere.*

(Beslutningsforslag nr. B 135).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 109:**

*Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v. (Miljøforbedrende investeringer i landbrug m.v.).*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 3/12 86. Betænkning 28/1 87).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Skrumsgaard Skau (V):**

Jeg vil gerne bede om at få lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg synes naturligvis, det er klogt at få lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling.

Jeg skal blot sige, at VS jo ikke har været med i betænkningsafgivelsen, men vi støtter fuldt ud den mindretalsudtalelse, som foreligger fra SF, og især SFs argument om, at afskrivninger ikke må andrage større beløb end den faktiske forringelse af det pågældende gode.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**Formanden:**

Har vi ikke miljøministeren? Jeg ser ikke miljøministeren.

Vi kan ikke starte forhandlingen uden miljøministerens tilstedeværelse; jeg må derfor udsætte mødet. Det udsættes i 5 minutter.

Mødet udsat kl. 13.04

Mødet genoptaget kl. 13.08

**Formanden:**