

[Bo Kristensen]

betænkningerne i udvalgene, rejste jeg som formand for arbejdsmarkedsudvalget sagen i udvalget. Og ved den lejlighed rejste hr. Ole Vagn Christensen ikke ønsket om, at denne sag skulle færdigbehandles i denne samling, men først på et langt senere tidspunkt. Det er altså baggrunden for, at nogle af henvendelserne har fået et så sent svar, men svarene er jo trods alt kommet frem i denne sag.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg bemærkede, at arbejdsministerens argumentation med hensyn til dette forslag var, at der var uafklarede spørgsmål – det var argumentationen, for der var ingen anden argumentation for at gå imod dette her – og det synes jeg vi skal tage til efterretning, vi, der er afklarede nok til at kunne stemme for lovforslaget nu.

Jeg vil opfordre arbejdsministeren til at bruge sommeren til at få afklaret de spørgsmål, der er så vigtige for arbejdsministeren, sådan at vi kan vende tilbage til denne sag igen i næste samling. Det er altid godt at få afklaret spørgsmålene, hvis man er usikker, og det vigtigste er i hvert fald, at vi får klarhed over, om der er politisk modstand i denne sag, eller om der er uafklarede spørgsmål. Det vender vi tilbage til til efteråret.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu begynder hr. Bo Kristensen at referere fra udvalget, og da jeg ikke er så kendt med alle disse procedurer, håber jeg ikke, at jeg gør noget forkert, men ellers kan jeg jo blive belært om det. Jeg synes nok, hr. Bo Kristensen gik ret tæt på, men af hensyn til sandheden bør det komme frem, at vores koordinator, hr. Søren B. Jørgensen, har meddelt, at vi vil have denne lovgivning gjort færdig.

Det, jeg har gjort opmærksom på i udvalget, var, at jeg var meget indstillet på at bruge sommeren til at se på disse problemer, hvis der kunne være enighed om det, arbejdsministeren her har lagt op til, således at vi kunne afgive en beretning. Men jeg forstod på det udvalgs møde, vi havde, at det var en klar afvisning, at der intet ønske var om, at vi i fællesskab kunne lave en sådan beretning, og at vi derfor gik til betænk-

ningsafgivelse. Men skulle det være muligt, ser jeg da også meget gerne, at arbejdsministeren bruger tiden nu, således at vi kan få en fornuftig ende på denne sag og vedtage et lovforslag i den kommende samling om disse store problemer.

Formanden:

For god ordens skyld skal jeg sige, at man er velkommen til at referere egne synspunkter og egen forståelse fra udvalgs møder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 67 (S, SF og VS) stemte for, 78 (KF, V, RV, CD, KrF og FP) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 90:

Forslag til lov om frikommuner.

(Fremsat 28/11 85. Første behandling 4/12 85. Betænkning 21/5 86. Anden behandling 23/5 86. Tillægsbetænkning 27/5 86).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Lis Aaltonen (KF):

Vi har her en tillægsbetænkning, der imødekommer en kommunes gentagne og inderligt udtalte ønsker om at måtte iværksætte frikommuneforsøg med udvidet åbningstid. Det giver ikke umiddelbart problemer rent lovgivningsmæssigt at udvide åbningstiden på kommunens egne offentlige kontorer eller for andre kommunale serviceydelser i forhold til borgerne. Det er et projekt, som kommunen helt klart selv kan iværksætte uden lovgivningstiltag. Sådanne tiltag hører klart til de beføjelser, en kommunalbestyrelse har. Kommunen kan altså helt frit forhandle dette på plads med de berørte parter.

[Lis Aaltonen]

Men når ønsket drejer sig om butikkers udvidede åbningstid, er der mange problemer, der skal løses, dels med hensyn til den geografiske afgrænsning af forsøgsområdet, dels og ikke mindst forholdet til de ansatte og butiksindehaverne. En udvidet butiksåbningstid vil for mig at se udløse et ønske om, at f.eks. serviceydelser som børnepasning også må have udvidet åbningstid. Vi lever ikke i et statisk samfund, men i et samfund under stadig forandring og udvikling, så ud fra et sådant synspunkt kan det vel være i orden at iværksætte geografisk klart afgrænsede forsøg med butikkers, offentlige kontors og andre offentlige serviceydelsers åbningstilbud til borgerne.

Frikommuneforsøgets formål må ikke være at flytte markedsandele inden for butikkerne, men alene et ønske om at yde en bedre service både inden for den offentlige og inden for den private sektor. Uden en tilbunds gående forhandling med alle berørte parter og uden alle parter positive og aktive medvirken på dette område vil man med dette projekt ikke få et reelt billede af forsøget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 97 stemmer mod 48.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 140 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KrF og FP) mod 5 (VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 259:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af minimumsgrænsen for den kommunale grundskyldpromille, maksimumsgrænse for udskrivning af grundskyld, fastsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille).

(Fremsat 7/5 86. Første behandling 13/5 86. Betænkning 23/5 86. Anden behandling 27/5 86. Tillægsbetænkning 28/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF og FP) mod 25 (SF, VS, Bernhard Baunsgaard (RV), Ole Vig Jeusen (RV) og Niels Helveg Petersen (RV)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 260:

Forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen. (Ophævelse af det amtskommunale ligningsforhold).

(Fremsat 7/5 86. Første behandling 13/5 86. Betænkning 23/5 86. Anden behandling 27/5 86. Tillægsbetænkning 28/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 68 (KF, V, CD, KrF og FP) stemte for, 77 (S, SF, RV og VS) imod.