

Til lovforslag nr. L 9. Tillægsbetænkning afgivet af retsudvalget den 22. maj 1986

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, konkursloven og lov om forbrugerklagenævnet

(Aflastning af højesteret m.v., behandling af sager om vekslere og checks m.v.)

Efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, har udvalget behandlet dette i et møde og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har modtaget skriftlige henvendelser fra:

Danmarks Rederiforening,
 Danmarks Skibsførerforening,
 Dansk Styrmandsforening,
 Dansk Sø-Restaurations Forening,
 Handels- og Kontorfunktionærernes Forbund,
 Maskinmestrenes Forening,
 Metal Søfart,
 Radiotelegrafistforeningen af 1917 og
 Senioratet af Sø- og Handelsrettens medlemmer.

Herefter indstiller et *flertal* (det konservative folkepartis, venstres, det radikale venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) har stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger, og vil ved 3. behandling af lovforslaget redegøre for sin stilling til dette.

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (S og SF):

Til § 1

1) Nr. 13 affattes således:

»13. I § 227 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Byretten henviser efter begæring af en part de i § 225, nr. 3, nævnte sager til behandling ved sø- og handelsretten i København.««

Stk. 2-3 bliver herefter stk. 3-4.

Til § 2

2) Paragraffen affattes således:

»§ 2

I konkursloven, jfr. lovbekendtgørelse nr. 444 af 28. august 1984, foretages følgende ændring:

§ 252 affattes således:

»§ 252. Domme, som afsiges af sø- og handelsrettens skifteafdeling, ankes eller kæres til højesteret i overensstemmelse med reglerne i dette kapitel. Fristerne er de samme som ved indbringelse for landsretten. Det samme gælder kendelser og beslutninger, som træffes af sø- og handelsrettens skifteafdeling under medvirken af sagkyndige, eller som træffes under domsforhandling eller forberedelse hertil. Bestemmelser i domme, som afsiges af sø- og handelsrettens skifteafdeling om sagsomkostninger og processuelle straffe, kan dog kun appelleres særskilt ved anke, jfr. retsplejelovens § 368, stk. 4.

Stk. 2. Andre afgørelser end de i stk. 1 nævnte, som træffes af sø- og handelsrettens skifteafdeling, ankes eller kæres til østre landsret.««

Bemærkninger

Til nr. 1

Til 2. behandling af lovforslaget stillede mindretallet ændringsforslag om, at de gældende regler, hvorefter funktionærsager i det storkøbenhavnske område behandles ved sø- og handelsretten, skulle opretholdes uændret, ligesom de gældende regler om kompetencen mellem byretterne og landsretterne i ansættelsessager opretholdes uændret. Disse ændringsforslag blev ved 2. behandling forkastet. Mindretallet stiller derfor nærværende ændringsforslag, der indebærer, at sager om ansættelsesforhold skal henvises til sø- og handelsretten i København, såfremt en af parterne begærer det, i modsætning til den i lovforslaget foreslåede fakultative adgang til at henvise principielle ansættelsessager til sø- og handelsretten.

Til nr. 2

Ændringsforslaget er uændret i forhold til det til 2. behandling af lovforslaget stillede ændringsforslag nr. 5, som var i overensstemmelse med retsplejerådets lovudkast.

Baggrunden for, at ændringsforslaget stilles igen, er, at mindretallet ønsker at gøre opmærksom på, at en ændring af konkurslovens § 252 som foreslået i lovforslaget praktisk talt ikke indebærer nogen aflastning af højesteret.

Retsplejerådet har i en udtalelse af 21. april 1985 fremført følgende om appel fra sø- og handelsrettens skifteafdeling til østre landsret:

»Retsplejerådets forslag om, at adgangen til appel til østre landsret kun skulle omfatte

afgørelser, der var truffet uden medvirken af sagkyndige, var som anført under 3.2.2. i rådets udtalelse begrundet med, at sådanne afgørelser ikke adskiller sig fra afgørelser, der træffes af skifteretterne uden for Storkøbenhavn i konkurssager.

Det videregående spørgsmål om appelordningen med hensyn til afgørelser, i hvilke sagkyndige havde medvirket – det vil sige, hvor sag til afgørelse af tvisten efter retsplejelovens § 6, stk. 5, uden for konkurstillfælde ville være en sø- eller handelssag – mente rådet at burde udskyde til senere overvejelser om udformning af kompetenceregler i civile sager, herunder om sø- og handelsrettens placering i instansfølgen, jfr. indledningen til rådets udtalelse af 10. december 1984.

Det foreliggende forslag, hvis aflastende virkning for højesteret der ikke foreligger nærmere talmæssige oplysninger om, foregriber således i et vist omfang retsplejerådets senere overvejelser vedrørende instansfølgen ved domstolene.

Hvorvidt den foreslåede videregående henlæggelse af appelsager vedrørende sø- og handelsrettens skifteafdeling fra højesteret til østre landsret bør gennemføres allerede på nuværende tidspunkt, må efter rådets opfattelse afhænge af behovet for aflastning af højesteret.«

Mindretallet har vedrørende omfanget af appel af sø- og handelsretsdomme i såkaldte »konkurssager« fået oplyst, at ingen sådanne domme blev anket til højesteret i 1984, og at 5 domme blev anket til højesteret i 1985. Det kan tilføjes, at et ret betydeligt antal anker til højesteret i alle typer af sager erfaringsmæssigt senere frafaldes, således at sagerne aldrig kommer til domsforhandling i højesteret.

Mindretallet finder på den baggrund, at der ikke på nuværende tidspunkt bør ske en ændring af appelreglerne som foreslået i lovforslaget, men at en ændring bør afvente retsplejerådets overvejelser vedrørende instansfølgen ved domstolene.

Hagen Hagensen (KF) fmd. Annelise Gotfredsen (KF) Karen Thurøe Hansen (KF)

Grethe Fenger Møller (KF) Bjørn Elmquist (V) Birthe Rønn Hornbech (V)

Birgith Mogensen (CD) Inger Stilling Pedersen (KrF) Ole Espersen (S) Korneliusen (S)

Torben Lund (S) Lissa Mathiasen (S) Erik B. Smith (S) Jimmy Stahr (S)

Leif Hermann (SF) Ebba Strange (SF) nfm. Bernhard Baunsgaard (RV)

Partierne VS, FP og FD havde ikke medlemmer i udvalget.