

Til lovforslag nr. L 9. Betænkning afgivet af retsudvalget den 16. maj 1986

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, konkursloven og lov om forbrugerklagenævnet

(Aflastning af højesteret m.v., behandling af sager om vekslere og checks m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har endvidere modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra:

Buhl, Danielle, advokat, og Carlsen, H. G., advokat,

Butikshandelens Fællesråd,
Danmarks Sparekasseforening,
Forbrugerrådet,

Foreningen af Sø- og Handelsrettens medlemmer og
Glahn, Henning, Charlottenlund.

Der er stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (det konservative folkepartis, venstres, det radikale venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 4 og nr. 7 stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistiske folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (S og SF):

1) Nr. 5, 9, 13, 14 og 15 udgår.

2) I den under nr. 16 foreslåede affattelse af § 361, stk. 1, indsættes i 2. pkt. efter ordene »eller hvis sagen« følgende: »af bevismæssige grunde«.

3) Nr. 23 udgår.

Af udvalget:

4) Nr. 25 udgår.

Til § 2

Af et *mindretal* (S og SF):

5) Paragraffen affattes således:

»§ 2

I konkursloven, jfr. lovbekendtgørelse nr. 444 af 28. august 1984, foretages følgende ændring:

§ 252 affattes således:

»§ 252. Domme, som afsiges af sø- og handelsrettens skifteafdeling, ankes eller kæres til højesteret i overensstemmelse med reglerne i dette kapitel. Fristerne er de samme som ved indbringelse for landsretten. Det samme gælder kendelser og beslutninger, som træffes af sø- og handelsrettens skifteafdeling under medvirken af sagkyndige, eller som træffes under domsforhandling eller forberedelse hertil. Bestemmelser i domme, som afsiges af sø- og handelsrettens skifteafdeling

om sagsomkostninger og processuelle straffe, kan dog kun appelleres særskilt ved anke, jfr. retsplejelovens § 368, stk. 4.

Stk. 2. Andre afgørelser end de i stk. 1 nævnte, som træffes af sø- og handelsrettens skifteafdeling, ankes eller kæres til østre landsret.«

Til § 3

6) I den foreslåede affattelse af § 8, *stk. 2*, indsættes efter ordene »eller sagen« følgende: »af bevismæssige grunde«.

Til § 4

Af *udvalget*:

7) I *stk. 1* ændres »1. april 1986« til: »1. juli 1986«.

Af et *mindretal* (S og SF):

8) *Stk. 2* udgår.

Stk. 3-5 bliver herefter stk. 2-4.

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at de gældende regler, hvorefter funktionærsager i det storkøbenhavnske område behandles ved sø- og handelsretten, opretholdes uændret, ligesom de gældende regler om kompetencen mellem byretterne og landsretterne i ansættelsessager opretholdes uændret.

De af funktionær- og ansættelsessager berørte interesseorganisationer har udtrykt stor tillid til og tilfredshed med sø- og handelsrettens behandling af disse sager.

Når tillige henses til de særdeles begrænsede antal ankesager, ses der ikke at være rimelig anledning til at overføre funktionær- og ansættelsessager til byretterne.

Endelig må en stillingtagen til spørgsmålet kunne afvente retsplejerådets behandling af spørgsmålet om retternes indbyrdes kompetence, herunder sø- og handelsrettens placering.

Til nr. 2 og nr. 6

Efter lovforslaget skal retten kunne afslå at henvise en sag til forbrugerklagenævnet eller et godkendt klage- eller ankenævn dels, når det må anses for åbenbart, at der ikke kan gives forbrugeren medhold i klagen, og dels, når sagen skønnes uegnet til behandling ved nævn.

Med ændringsforslagene begrænses muligheden for at afslå henvisning til nævnshandling, således at nævnshandling kan afslås dels, når det må anses for åbenbart, at der ikke kan gives forbrugeren medhold i klagen, og dels, når sagen af *bevismæssige grunde* skønnes uegnet til behandling ved nævn. Den sidstnævnte situation kan eksempelvis forekomme, hvor det for sagens afgørelse må anses for påkrævet, at der gives parts- og vidneforklaringer efter retsplejelovens regler. Nævnshandling skal derimod ikke kunne afslås, fordi en behandling af sagen forudsætter stillingtagen til komplicerede juridiske spørgsmål.

Til nr. 3

Ændringsforslaget indebærer, at den foreslåede begrænsning i adgangen til at kære enstemmige kendelser og beslutninger, som landsretten afsiger under sagsforberedelsen eller domsforhandlingen, jfr. kapitel 33-34, eller som afsiges efter §§ 378 eller 381-384 under behandlingen af en ankesag, ikke gennemføres.

Den af justitsministeren foreslåede ændring af retsplejelovens § 392 var ikke omfattet af retsplejerådets lovudkast af 10. december 1984, der i øvrigt danner baggrund for lovforslagets bestemmelser om at aflaste højesteret.

Retsplejerådet har i en udtalelse af 21. april 1985 om den foreslåede ændring af § 392 udtrykt betænkelighed ved begrænsningen i kæreadgangen til højesteret. Rådet gør opmærksom på, at der er tale om et brud med det 2-instansprincip, som i betænkning nr. 698/1973 blev tillagt stor vægt, og som rådet stadig tillægger stor betydning. Retsplejerådet kunne derfor ud fra retsplejemæssige hensyn ikke anbefale den foreslåede ændring af § 392.

Til nr. 4

Udvalget er positivt indstillet over for den foreslåede ændring af bestemmelsen om fri proces i ægteskabssager, men finder, at en ændring bør afvente en samlet revision af reglerne om fri proces og retshjælp ved advokat.

Til nr. 5

Justitsministerens forslag til en ændring af konkurslovens § 252 er i forhold til retsplejerådets lovudkast af 10. december 1984 udvidet, således at alle afgørelser, der træffes af sø- og handelsrettens skifteafdeling, skal indbringes for østre landsret i tilfælde af appel.

Retsplejerådet havde foreslået, at afgørelser, der træffes af sø- og handelsrettens skif-

teafdeling uden deltagelse af sagkyndige meddommere, i tilfælde af appel skulle indbringes for østre landsret.

Ændringsforslaget indebærer, at bestemmelsen udformes som foreslået af retsplejerådet, dog således at sø- og handelsrettens indvendinger mod retsplejerådets ændringsforslag imødekommes.

Til nr. 7

Ikrafttrædelsestidspunktet foreslås ændret til 1. juli 1986.

Til nr. 8

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 1.

Hagen Hagensen (KF) fmd. Annelise Gotfredsen (KF) Karen Thurøe Hansen (KF)

Grethe Fenger Møller (KF) Bjørn Elmquist (V) Birthe Rønn Hornbech (V)

Birgith Mogensen (CD) Inger Stilling Pedersen (KrF) Ole Espersen (S) Korneliusen (S)

Torben Lund (S) Lissa Mathiasen (S) Erik B. Smith (S) Jimmy Stahr (S)

Leif Hermann (SF) Ebba Strange (SF) nfmd. Bernhard Baunsgaard (RV)

Partierne VS, FP og FD havde ikke medlemmer i udvalget.