

[Formanden]

ejendomme. (Af Dohrmann (FP) m.fl.). (Beslutningsforslag nr. B 128).

Eksemplarer er omdelt.

Arbejdsmarkedsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om ferie og medhjælperloven. (Af Ole Vagn Christensen (S) m.fl.). (Lovforslag nr. L 198).

Eksemplarer er omdelt.

Kommunaludvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om tandpleje m.v. (Lovforslag nr. L 104).

Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 228:**

*Forslag til lov om forbud mod handel med Den Sydafrikanske Republik og Namibia.*

**Formanden:**

Jeg skal lade denne sag udgå af dagsordenen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 48:**

*Forslag til lov om ændring af lov om værnepligtens opfyldelse ved civilt arbejde og civilforsvarslov. (Det civile arbejdes varighed m.v.).*

(Fremsat 23/10 85. Første behandling 30/10 85. Betænkning 16/5 86. Anden behandling 22/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 140 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 63:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Arbejdsgiverfinansieret befordringsgodtgørelse for EFG-elever og lærlinge).*

Af Nørgaard-Sørensen (S) m.fl.

(Fremsat 6/11 85. Første behandling 20/11 85. Betænkning 15/5 86. Anden behandling 22/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 140 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 4 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 9:**

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, konkursloven og lov om forbrugerklagenævnet. (Aflastning af højesteret m.v., behandling af sager om vekslere og checks m.v.).*

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 8/10 85. Betænkning 16/5 86. Anden behandling 20/5 86. Tillægsbetænkning 22/5 86).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Forhandling*

**Torben Lund (S):**

Vi måtte jo ved andenbehandlingen konstatere, at et flertal her i folketinget, regerin-

[Torben Lund]

gen og de radikale, ønsker at fratage sø- og handelsretten kompetencen i funktionær- og ansættelsessager. Det var overraskende for os, ikke mindst i betragtning af, at de parter, som får deres tvister afgjort i sø- og handelsretten – og det gælder både arbejdsgiver- og erhvervsorganisationerne og også lønmodtagerorganisationerne – i enighed har bedt folketinget om at lade være med at flytte funktionær- og tjenestemandssagerne væk fra sø- og handelsretten og over i byretten.

Tværtimod har de udtrykt stor tilfredshed med sø- og handelsretten og stor tillid til sø- og handelsrettens afgørelser. Det er jo ikke alle domstole her i landet, som kan præstere et så flot skudsmål fra sine potentielle parter som det, der er kommet til udtryk i forhold til sø- og handelsretten, men det har altså ikke kunnet formilde justitsministeren og heller ikke de radikale.

Hvis der havde foreligget en væsentlig aflastning af højesteret, kunne man måske have sagt, at aflastningshensynet havde været overvejende i forhold til parternes ønske om at bevare sø- og handelsretten som retsinstans, men her kommer i virkeligheden det helt groteske frem. Det viser sig jo, at der i funktionær- og ansættelsessagerne ikke er nogen aflastning af højesteret. Det drejer sig om ca. 10 domme om året, der skal afgøres i højesteret efter den gældende praksis, men jeg forstår, at der er en del prestige i sagen, prestige for justitsministeren og for justitsministeriet.

Derfor har vi lavet et nyt ændringsforslag, og jeg skal bede om, at man fra regeringens og fra de radikales side overvejer at støtte dette ændringsforslag, hvorefter parterne kan begære en sag henvist til sø- og handelsretten, hvis de ønsker det.

Den anden del og det andet ændringsforslag går på konkursdommene fra sø- og handelsrettens skifteafdeling, vel at mærke domme, hvor der medvirker sagkyndige meddommere. Her må jeg nok sige, at man foretager en afgørende deklassering af sø- og handelsretten, hvor man fuldstændigt ser bort fra den særlige ekspertise, som findes i sø- og handelsretten på dette område. Og vel at mærke uden nogen som helst begrundelse.

Retsplejerådet anbefaler, at man lader være med at flytte anken af disse afgørelser væk fra højesteret og over i østre landsret. Og så siger retsplejerådet: for dér sidder jo

lærde folk, som også ved, hvad virkeligheden drejer sig om. Videre siger retsplejerådet, at hvis hensynet til en aflastning af højesteret er så afgørende i disse sager, ja, så kan det da overvejes.

Vi har så undersøgt, hvor mange sager det drejer sig om. I 1984 drejede det sig om præcis ingen sager. Der var slet ikke nogen ankesager til højesteret fra sø- og handelsrettens skifteafdeling, ikke om domme i hvert fald. Og i 1985 var der præcis 5 ankesager fra denne skifteafdeling. Ikke desto mindre vælger man nu at flytte sø- og handelsretten bort fra det niveau, den har i dag, og hen til et byrets niveau.

Jeg vil gerne komme med et tilbud til regeringen og til de radikale. Det tilbud går ud på, at hvis regeringen og de radikale vil støtte vores to ændringsforslag, så vil vi på trods af andre mangler ved dette lovforslag vælge at støtte regeringens forslag, sådan at det samler fuld tilslutning her i folketinget.

Jeg vil bede jer overveje det alvorligt her under tredjebehandlingen.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Vi har under arbejdet med lovforslaget vendt og drejet forholdene, og vi finder, at der ikke er grund til at gå ind på de nu af hr. Torben Lund anbefalede ændringsforslag.

Det er ikke et spørgsmål om at fratage sø- og handelsretten noget, som hr. Torben Lund siger, endside deklassere sø- og handelsretten, og der er ej heller nogen egentlig prestige i denne sag. Der er bare det enkle, at vi ønsker at få en ensartet retsplejeordning, så vidt det overhovedet kan nås, og det når vi ved at vedtage lovforslaget i den form, som blev givet det af flertallet ved anden behandling.

Vi kan derfor ikke gå ind på at drøfte videre nogen af de ændringsforslag, der er stillet, og hr. Torben Lunds tilbud kan vi sådan set ikke tage imod.

Jeg synes, at vi normalt kan vedtage retsplejelove her i tinget i bred enighed. Det havde jeg også forventet at man kunne den gang, og det forhold, at der er nogle ganske enkelte forhold, som vi ikke har kunnet enes om, skulle dog ikke være årsag til, at vi ikke kunne vedtage retsplejeændringerne i bred enighed.

[Hagen Hagensen]

Jeg opfordrer til, at man ikke stemmer for ændringsforslagene, men at man tager lovforslaget, som det foreligger efter anden behandling.

**Bjørn Elmquist (V):**

Allerede ved førstebehandlingen af dette lovforslag var jeg på mit partis vegne inde på den fordel, vi mente vi opnåede ved det ændringsforslag, som omhandler sø- og handelsretten og behandlingen af funktionærssager.

Igennem årene har vi haft forskellige regler for behandling af disse sager, afhængigt af, om man boede i provinsen eller i København. Det er et begreb, som måske efterhånden er ved at blive udvisket noget, og vi håber, at vi også ved denne lovændring kan medvirke dertil, så vi i stadig højere grad – det bliver ikke hundrede procent, det vil være en proces, der skal fortsætte – kan nå frem til, at sager i princippet behandles ens, uafhængigt af, om man anlægger dem i Ålborg eller i København.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg skal kort tilslutte mig de bemærkninger, socialdemokratiets ordfører, hr. Torben Lund, er kommet med. Det gælder også for socialistisk folkeparti, at såfremt de ændringsforslag, der er stillet i tillægsbetænkningen, ikke vedtages, vil vi undlade at stemme ved lovforslagets endelige vedtagelse.

Så vil jeg godt knytte en enkelt bemærkning til det, hr. Hagen Hagensen sagde om, at det var vigtigt at få en ensartet retsplejeordning her i landet. Det synspunkt kan vi udmærket tilslutte os, men dermed er man jo inde på at begynde at pille ved det problem, som vi jo formentlig senere, næppe i denne samling, men senere, skal tage stilling til, nemlig instansfølgeproblemet ved domstolene. Så vidt vi har forstået, er det noget, retsplejerådet arbejder med, og så ville det nok være klogere at vente med at tage det spørgsmål op i dets fulde omfang, til de overvejelser er afsluttet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 66 stemte for, 78 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 65 stemte for, 77 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 78 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF og FP); 67 (S, SF og VS) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 196:**

*Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1985.*

(Fremsat 13/3 86. Første behandling 19/3 86. Betænkning 30/4 86. Anden behandling 23/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 141 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 147:**