

[Leif Hermann]

rimeligt at følge det mindretal i strafferetsplejeudvalget, som repræsenterer advokaterne, nemlig begrænse agentindsættelserne til det, de i praksis har været brugt til, nemlig overtrædelser af straffelovens § 191 og lov om euforiserende stoffer.

Under en strafferamme på 6 år falder der ejendommelige ting: bigami f.eks. Vi har lidt vanskeligt ved at se, hvorfor man egentlig skulle have lov til at sætte agenter ind på dette område. Men sådan som bestemmelsen og ændringsforslaget er formuleret, falder sådan noget altså ind under det.

Det næste kritikpunkt, vi har, er spørgsmålet om rettens kontrol. I modsætning til justitsministerens forslag har socialdemokratiet eller et flertal i udvalget ønsket, at der kommer ændringer ind, sådan at der kommer en forudgående retskontrol ind. Strafferetsplejeudvalget har selv i betænkningen om disse forhold advaret imod det. Sådanne agentindsættelser siger udvalget skal finde sted med en vis hurtighed, og derfor vil en regel som den, der er foreslået i ændringsforslagets stk. 3 til § 754 c, blive hovedreglen og ikke undtagelsen. Hovedreglen vil altså blive den, som justitsministeren selv har foreslået, nemlig en efterfølgende kontrol ved retten.

Derfor er der ikke så forfærdelig meget indhold i ændringsforslagene, sådan som de ser ud, og vi vil stemme imod dem, ligesom vi selvfølgelig vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi har sammen med SF stillet nogle ændringsforslag, der i realiteten medfører forbud mod at bruge agenter.

Hvad angår de ændringsforslag, som et flertal – socialdemokratiet og regeringspartierne – har stillet, anerkender vi den gode vilje, der ligger bag ved nr. 4, men kan desuagtet ikke støtte det. Vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 4 og stemme imod nr. 5 og 6.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 28 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 26 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges med 102 stemmer mod 17; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 6 og § 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, konkursloven og lov om forbrugerklagenævnet. (Aflastning af højesteret m.v., behandling af sager om vekslar og checks m.v.).

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 8/10 85. Betænkning 16/5 86).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Torben Lund (S):

Der foreligger jo en lang række ændringsforslag, og jeg skal langt fra kommentere dem alle sammen, men skal nøjes med foreløbig at gøre bemærkninger om det ene af ændringsforslagene, nemlig det, som går ud på, at vi ikke kan acceptere, at man vil fjerne ankemuligheden for de afgørelser ved sø- og handelsretten, hvorunder der har medvirket sagkyndige dommere, således at der ikke længere kan ankes til højesteret, men alene til østre landsret.

Jeg mener, det må få nogle konsekvenser for sagsbehandlingen i sø- og handelsretten i bredere almindelighed og herunder brugen af sagkyndige dommere, og derfor vil jeg gerne bede om fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, således at vi kan få sø- og handelsrettens placering i vores retssystem nærmere belyst.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 59 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 58 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 57 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og § 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2
forkastedes, idet 58 stemte for, 70 imod.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes uden afstemning.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§ 4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 234:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forbud mod hemmeligholdelse af vidneforklaringer).

(Fremsat 9/4 86. Første behandling 17/4 86. Betænkning 13/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forbud mod anonyme vidner).

Af Leif Hermann (SF) og Lenger (VS) m.fl.

(Fremsat 16/10 85. Første behandling 8/11 85. Betænkning 13/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning