

[Landbrugsministeren]

pellerer om, at det er ret fundamentale ændringer, man laver, så lad os nu tage os tid til at få det rigtigt undersøgt, så vi kan komme til det rigtige resultat.

Det er aldrig rigtig fornuftigt at lave midlertidige ændringer af en sådan karakter, hvis vi nu finder på noget andet om 6 måneder. Folk bliver i forvejen lidt forvirrede af den megen lovgivning, vi har, så prøv nu at tage det med i weekenden og overvej det i ugens løb!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af lovforslag nr. L 84:

Forslag til lov om afgift af øl.
(Fremsat 27/11 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Sådan en dag som i dag bliver man jo en lille smule skeptisk, når man får forelagt et lovforslag, der har titlen »Forslag til lov om afgift af øl«. Men da jeg ikke har kunnet finde noget som helst mistænkeligt i det, og da jeg har forstået, at det kun er en teknisk ændring, vil jeg gerne give socialdemokratiets tilslutning til lovforslaget.

Collet (KF):

Det konservative folkeparti vil gerne støtte lovforslaget om dette vigtige materiale.

Vi synes, at det er fuldstændig rimeligt, at man betaler skat efter, hvor meget øl der er i flasken, og ikke efter, hvor stor flasken er.

Det er et prisværdigt formål, og vi kan give lovforslaget vores allervarmeste støtte.

Gudrun Andreassen (V):

Vi kan også fra venstres side tilslutte os lovforslaget, som jo er en modernisering af afgiftsberegningen og -opkrævningen. For os at se er der udelukkende tale om en administrativ ændring, idet der jo ikke er tale om nogen provenuændring.

I det hele taget må jeg sige, at det undrer mig en lille smule, at dette her er på lovniveau. Det gør det hele lidt tungt at arbejde med, at der skal laves en lovændring, når man vil lave om på noget administrativt. Det ville være snildere, hvis det kunne foregå på et andet niveau.

Rahbæk Møller (SF):

Vi ser intet at indvende mod dette lovforslag.

Dohrmann (FP):

Ja.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg kunne nøjes med at sige tak og så gå ned igen, men jeg vil bare lige konstatere, at når regeringen fremsætter et justeringsforslag, hvor vi justerer afgifterne, så er jeg glad for, at vi har fået tilslutning, og det siger jeg tak for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 82:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Visse udenlandske investeringselskaber m.v.).

(Fremsat 27/11 85).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 20 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 83:

Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. (Visse udenlandske investeringselskaber).

(Fremsat 27/11 85).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Dette her er jo en del af miniforliget, et enkelt punkt i forbindelse med ændringer af pensionsaftalen i skattereformen. Det er klart, at vi hilser med meget stor tilfredshed, at vi nu får et lovforslag – som vi forhåbentlig også får gennemført, inden folketinget tager på juleferie – som får lukket for et af hullerne, nemlig det hul, at man har kunnet investere i investeringsbeviser, der er noteret på børsen i udlandet, hvor man placerer dem i de såkaldte skattelylande med en meget, meget lav beskatning med den virkning i relation til vores aktieavancebeskatningslovgivning, at man stort set fuldstændigt kan undrage sig beskatning.

Jeg står her med et prospekt fra noget, der kalder sig Viking Fund, og som bl.a. har været markedsført af DMK. Her udbyder man disse investeringsbeviser i et selskab, der som sagt hedder Viking Fund, som er hjemmehørende i Luxembourg, hvor man har en beskatning på 0,06 pct. Efter 3 års besiddelsestid kan man sælge investeringsbeviserne, og den opskrivning, der bliver i beviserne som følge af, at renterne bliver i selskabet, kan man score skattefrit.

Med ministerens lovforslag får vi lukket for dette, og vi får lukket på en sådan måde, at vi samler op i forhold til dem, der allerede har investeret, og det synes jeg er positivt. Det er positivt, at vi her har et eksempel på, at et bredt flertal i enighed har besluttet, at der skal lukkes for dette her, så at de, der har fundet nogle fiduser, ikke først skal have

lov til at score en stor gevinst og vi kan komme bagefter og lukke for fremtiden. Her har vi lukket på en sådan måde, at ingen kan påstå, at det er med tilbagevirkende kraft, men vi er sikre på, at ingen får nogen gevinst ud af det.

Så kan jeg ikke undlade en enkelt bemærkning, nemlig at denne sag jo er et nyt bevis på, at regeringen desværre ikke havde overvejet, vurderet, gennemarbejdet, hvad det betyder, hvis vi lukker op for en liberalisering i forhold til udlandet på kapitalmarkedet. For det er jo et hul, der er opstået, alene fordi man har lukket op i forhold til udlandet. Der er ingen tvivl om, at det ud over dette problem også har skabt en række andre problemer, som vi kommer til at tage os af i den kommende tid. Det havde været lykkeligt, om vi kunne have løst problemerne og lukket hullerne, inden der var blevet lukket op, men jeg vil i hvert fald i denne sammenhæng glæde mig over, at det er lykkedes ministeren og hans apparat at lave et lovforslag, som jeg tror vil være temmelig effektivt, ikke bare i forhold til fremtiden, men også i forhold til dem, der allerede har spekuleret.

Collet (KF):

Det konservative folkeparti kan støtte disse to lovforslag. Formålet er jo at undgå raffinering, om end lovlig skatteunddragelse. Det er jo faktisk sådan, at det i dag er muligt med en smule professionel hjælp ved investering i udlandet at skaffe sig en indkomstskat på omkring 0,06 pct., hvis man ellers opretter et investeringselskab i det rigtige land. Det kan jo ikke være meningen, når pæne og ordentlige mennesker her i landet betaler, hvad de skal, i skat, at det skal være muligt at betjene sig af disse konstruktioner og så totalt undgå at betale skat.

Derfor medvirker vi gerne til at lukke det hul i lovgivningen, som findes på dette område. Det sker ved, at den indkomst, som kommer fra udlandet, bliver betragtet som almindelig indkomstskattepligtig. Det, som så kunne ske, var selvfølgelig, at pengene blev kanaliseret over i pensionskasserne i stedet for, men dér har vi jo det andet lovforslag, som også lukker hullet og belægger de indkomster, som pensionskasserne måtte få fra sådanne udenlandske investeringselskaber, med realrenteafgift.

[Collet]

Som sagt kan det konservative folkeparti støtte lovforslagene.

Bente Nielsen (V):

Disse lovforslag har jo til formål at forhindre, at man kan undgå beskatning eller opnå en lav beskatning af renteindtægter ved at kanalisere sine investeringer gennem selskaber til såkaldte skattelylande.

Det er venstres opfattelse, at sådanne passive investeringer, der placeres i udlandet med det formål at undgå dansk beskatning, bør forhindres.

Vi vil dog gerne, om det kan præciseres lidt nærmere, hvordan den foreslåede § 2 a i L 82 vil blive administreret. Der er jo lagt op til en udvidelse af skattemyndighedernes skønsområde, og det kan vel i og for sig ud fra retssikkerhedsmæssige synspunkter være lidt betænkeligt.

Venstre er som sagt positivt over for de to lovforslag og skal tilsige hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Rahbæk Møller (SF):

Da jeg læste lovforslag nr. L 82 og fandt vendinger som »hvis det må antages, at formålet ... overvejende har været« osv., kunne jeg ikke lade være med at misunde ministeren en lille smule. Den slags lovforslag kan man kun fremkomme med, når man er minister. Hvis et oppositionsparti var kommet med et forslag med sådanne vendinger, ville det øjeblikkeligt være blevet stemplet som fuldkommen useriøst.

Men vi støtter naturligvis dette lovforslag. Formålet er godt nok, det er et klart hul, der lukkes. Men det fører en lille smule videre, for det er jo kun et hjørne af et meget omfattende problem, der nu tages fat i. Som formandskabet for det økonomiske råd har påvist, har regeringens liberaliseringer skabt meget betydelige muligheder for skattetænkning, og vismændene anbefaler, at der bliver gjort noget ved det.

Her er ministeren jo i den heldige situation, at folketingets flertal for et par år siden efter forslag fra SF påtvang ham et udvalg, der skulle undersøge netop disse ting. Det, jeg nu godt vil spørge om, er: hvornår sker der noget? Jeg forstod efter skatteforligets tekst, at det var planen, at der skulle ske no-

get, men hvornår kommer der faktisk en lovgivning imod international skattetænkning?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er to lovforslag, der er slået sammen. På det ene af lovforslagene er jeg forligsdeltager, og på det andet er jeg det ikke, skønt der er nøjagtig samme indhold i de to lovforslag. Denne mærkelige situation opstår, fordi socialdemokratiet og regeringspartierne troede, at de kunne ordne realrenteskatten alene, men det viser sig gang på gang, at det kan de ikke finde ordentligt ud af.

Men på det lovforslag, der ikke vedrører realrenteskatten, er jeg forligsdeltager, så jeg tror godt, jeg kan garantere for, at det er et godt lovforslag. Jeg håber derfor, at de to forligspartnere efterhånden finder ud af, at de har godt af at få en moderator i deres forlig om realrenten, så jeg kan være med til at præge det. Der er stadig væk nogle gale elementer i det, men ikke i det, vi skal behandle her.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Da VS' skattepolitiske ordfører, hr. Lenger, ikke kan være til stede, skal jeg på VS' vegne udtale følgende:

Lovforslagene er en følge af den liberalisering af valutareglerne, som VS hverken har lod eller del i, og som vi har taget afstand fra. Det skal dog ikke hindre os i at være med til at lukke for den spekulationsmulighed, som er opstået ved, at man deltager i investeringsselskaber i skattelylande eller anvender skattelylande som et led i deres konstruktion.

Vi vil dog godt fremhæve, at det altid generer os at vedtage bestemmelser, som bygger på så upræcise betingelser som f.eks., »at formålet med erhvervelsen eller besiddelsen af aktierne overvejende har været at opnå en værdistigning«.

Begreber som »formål« og udtryk som »overvejende«, især når de skal omsættes til kroner og øre, vil altid være åbne for fortolkninger, og de egentlige formål er vel egentlig en ret glidende skala, også med et antal grænsetilfælde. Derfor er de altid betænkelige i forhold til retssikkerheden.

Ministeren nævnte også selv, at der er afgrænsningsproblemer, når der stilles krav om, at virksomheden i selskabet overvejende

[Elisabeth Bruun Olesen]

har finansiel karakter, for at der skal kunne ske beskatning, og når der skal tages stilling til, hvad en væsentlig lavere beskatning i et andet land egentlig er. Hvilket land har egentlig den laveste beskatning uden at have en væsentlig lavere beskatning, kunne man spørge. Den slags generer os altid af rent principielle grunde, men vi vil efter omstændighederne anbefale lovforslagene.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg takke for tilslutningen til disse lovforslag, som simpelt hen er blevet en nødvendighed, efter at nogle af disse investeringsforeninger i skattelylandene er begyndt at blive temmelig aktive.

Jeg vil gerne sige til hr. Stavad, at det er rigtigt, at det er et hul, der er kommet frem, fordi der er lukket op for investeringer i udlandet. Men man skal altså lige betænke, hvad det er, der sker her. Det siger sig selv, at enhver form for frihed giver en række muligheder. Det er derfor, vi foretrækker friheden fremfor det modsatte. Nogle af disse muligheder er ønskværdige, og andre er uønskede, og det må være folketingets opgave at bestemme, hvilke muligheder der er uønskede, på samme måde som vi gør det ved denne lovgivning.

Den tone, der har været i nogle af indlægene, hvor man angriber de folk, der har benyttet sig af den frihed, som lovgivningen har givet, er ikke i overensstemmelse med regeringens indstilling. De folk vil jeg ikke kritisere, men det må være rigtigt, at vi forsøger at begrænse friheden, således at man ikke foretager noget af det, som vi bestemmer er uønskværdigt.

Jeg deltager ikke i den øvelse, der hedder, at man altid stempler skattetænkere som nogle misliebige personer, men jeg deltager gerne i den øvelse, der går ud på, at det må være regeringens og folketingets opgave at lave lovene sådan, at skattetænkning ikke bliver så ønskværdig og ikke bliver mulig, og det er lovforslagene udtryk for. Derfor er jeg glad for tilslutningen.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg deler skatteministerens opfattelse, at det er godt med frihed og de nye muligheder, der derved kommer, og det er naturligvis og

så folketingets opgave, som skatteministeren var inde på det, at lukke hullerne, men det er sandelig regeringens opgave at forudse de misbrug, en frihed giver anledning til, og det er dér, det har svigtet i denne omgang.

Dohrmann (FP):

Enhver skatte- og afgiftsforhøjelse, der ikke modsvares af direkte sænkninger af den personlige indkomstskat, er fremskridtspartiet modstander af. Vi kan derfor ikke støtte de to foreliggende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 75:

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension. (Omlægning af samordningsfradraget).

Af Erik B. Smith (S) m.fl.
(Fremsat 13/11 85).

Finansministeren (Palle Simonsen):

Som en udløber af debatten i folketinget i foråret om samordningsfradraget nedsatte jeg et udvalg, der skulle overveje forskellige spørgsmål omkring samordningsfradraget i tjenestemandspensionerne. Udvalgets redegørelse foreligger som bekendt nu, og jeg kan oplyse, at regeringen i januar måned 1986 vil fremsætte et lovforslag, som indeholder en række forbedringer på samordningsfradragområdet.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed gå i detaljer omkring principperne, men jeg vil dog gerne benytte lejligheden til at fastslå, at det er regeringens opfattelse, at samordningsfradraget for ægtefæller skal afvikles. Det, det