

[Formanden]

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 160:

Forslag til lov om forbud mod indførsel af kul fra Den Sydafrikanske Republik.

(Fremsat 30/1 86. Første behandling 13/3 86. Betænkning 9/4 86. Anden behandling 29/4 86. Tillægsbetænkning 29/4 86).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 120 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 4 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 163:

Forslag til lov om udfærdigelse af koncessioner på anlæg og drift vedrørende visse telekommunikationstjenester.

(Fremsat 30/1 86. Første behandling 11/2 86. Betænkning 24/4 86. Anden behandling 29/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 71:

Forslag til lov om støtte til miljøforbedrende investeringer i landbrug m.v.

(Fremsat 13/11 85. Første behandling 22/11 85. Betænkning 23/4 86. Anden behandling 29/4 86. Tillægsbetænkning 30/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Camre (S):

Med dette forslag har vi jo efter andenbehandlingen en uafklaret situation, idet vi ikke har fået nogen tilkendegivelse fra miljøministeren om, hvorvidt miljøministeren vil være indstillet på at fremsætte et forslag, som indebærer en afgift på kunstgødning af en størrelsesorden, der kan finansiere udgifterne til de miljøfremmende foranstaltninger i landbruget fra 1987 og fremover.

Jeg vil gerne igen her høre, om miljøministeren ikke ønsker at besvare spørgsmålet om, hvorvidt regeringen vil fremsætte et sådant forslag, som ministeren jo på den anden side må være bekendt med at et flertal i folketinget ønsker.

Vi har under udvalgsbehandlingen gjort det klart for ministeren, at hvis vi ikke får et sådant tilsagn, kan lovforslag nr. L 71 ikke vedtages her i dag; og det er vores hensigt at begære behandlingen af lovforslag nr. L 71 afbrudt, således at vi har mulighed for at gennemføre et forslag om en afgift i indeværende samling, og således at der først stemmes om et sådant forslag, altså at det vedtages her i folketinget, og derefter vedtages lovforslag nr. L 71.

Jeg vil gerne høre ministerens holdning til dette konkrete spørgsmål.

[Miljøministeren]

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Det lovforslag, som vi nu skal vedtage, har jo været undervejs siden 13. november sidste år, hvor det blev fremsat. Det er længe for et så relativt enkelt forslag.

Lovforslaget er et led i det meget omtalte NPO-forlig, som vi indgik i salen den 31. maj sidste år. Det er en nødvendig forudsætning for, at landbruget kan opfylde de meget skrappe tidsfrister, som forliget pålægger det med hensyn til at investere i opbevaringsanlæg for naturgødning. Reglerne herom trådte i kraft den 1. februar i år, og det er derfor med tilfredshed, at regeringen konstaterer, at loven nu kan vedtages. Først herefter kommer der jo rigtig gang i de miljøinvesteringer, som vi alle er enige om er så nødvendige.

Regeringen har med beklagelse noteret sig, at et flertal i miljø- og planlægningsudvalget har fundet det nødvendigt i betænkningen at pålægge regeringen at gennemføre en afgift på handelsgødning til at finansiere loven. En sådan afgift har ingen miljømæssig effekt, og den vil forringe landbrugets konkurrenceevne over for udlandet. Det er regeringens opfattelse, at denne lov ligesom andre love bør finansieres ved, at der afsættes de nødvendige beløb på de årlige finanslove.

Hvis der er et flertal her i folketinget, der ønsker en afgiftsfinansiering og ønsker, at regeringen skal lade udarbejde sådan et forslag, så er det klart, at jeg er parat til omgående at lade udarbejde et sådant forslag og derefter tilstille miljø- og planlægningsudvalget forslaget.

Skulle et sådant forslag blive vedtaget her i tinget, er regeringen selvfølgelig indstillet på fuldt ud at rette sig efter det og også administrere det på bedste vis.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg takker for det sidste tilsagn. Jeg føler trang til at komme med en enkelt bemærkning til ministeren, og det skal være den, at det allerede ved første behandling her i folketinget stod klart for ministeren, at der var et flertal, der ønskede en afgift. Jeg kan ikke på nogen måde stærkere end ministeren beklage, at dette forslag har været så længe undervejs, men det er jo ikke folketingets skyld, det er alene, fordi ministeren ikke har villet

tage hensyn til det flertal, der markerede sig klart ved førstebehandling.

Jeg synes, det ville være særdeles ønskeligt, om dette forslag var blevet færdigbehandlet en måned eller to efter, at det var blevet fremsat, men ministeren må tage i betragtning, at der på hans område igen og igen er et flertal her i folketinget, som går imod det grundlag, som regeringen er dannet på.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret og sige, at med den diskussion, der har været forud, regner jeg også med, at lovforslaget er så langt fremme, at det vil være muligt måske allerede i dag at fremsende det til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ministeren kan bekræfte det, foreslår jeg, at mødet afbrydes, men jeg vil godt høre ministerens svar først.

Formanden:

Jeg håber ikke, det var tanken at afbryde mødet, men alene at afbryde forhandlingen af denne sag!

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg må gøre hr. Camre opmærksom på, at det lovforslag, der ligger her, er alle, stort set alle, partier her i folketinget enige om. Der er altså intet, der forhindrer, at dette forslag bliver vedtaget, da denne finansiering gælder, fordi jeg har fået pligt til at udarbejde et forslag om netop 1986. Forslaget omfatter ikke andet.

Men det er klart, at tilbage står – og det vidste vi alle – at der skal udarbejdes forslag til finansiering for 1987, 1988 og 1989. Som spørgsmålet lød, må jeg sige, at vi kan udarbejde forslaget så hurtigt som muligt; om det kan ske inden aften, kan jeg ikke garantere nu her, men hvis det er ønsket og man på den baggrund trækker dette forslag tilbage, så skal det ske så hurtigt, som det teknisk overhovedet kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg vil gerne sige til ministeren, at det ikke er rigtigt, at der er et flertal bag det forslag,

[Camre]

der ligger her. Der er et flertal bag hovedprincipperne for tildelingen af støtte, men der mangler en meget central ting, nemlig enighed om finansieringen i årene 1987, 1988 og 1989. Uden en enighed om dette er der ikke enighed om vedtagelsen af lovforslag nr. L 71.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

På baggrund af ministerens svar skal jeg bede formanden om at udsætte den videre behandling af lovforslag nr. L 71, og i samme åndedrag vil jeg gerne sige til miljøministeren: jeg er helt overbevist om, at folketingets formand vil sætte meget pris på, at forslaget kommer så hurtigt frem til folketinget som muligt, sådan at det kan få en ordentlig gang i folketinget og blive færdig inden sommerferien.

Formanden:

Der er nu, så vidt jeg har forstået, både af hr. Camre og af fru Lone Dybkjær stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om vagtvirksomhed.

(Fremsat 14/1 86. Første behandling 24/1 86. Betænkning 22/4 1986. Anden behandling 29/4 1986).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 4 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 34:

Forslag til folketingsbeslutning om reelt elevdemokrati i folkeskolen.

Af J. K. Hansen (S) m.fl.

(Fremsat 7/11 85. Første behandling 29/11 85. Betænkning 29/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Jeg skal starte med at takke flertallet, dvs. regeringspartierne og de radikale, for de bemærkninger, som man har anført i betænkningen til nr. B 34, forslag til folketingsbeslutning om reelt elevdemokrati i folkeskolen. Flertallet indstiller godt nok forslaget til forkastelse ved anden (sidste) behandling, men præciserer, at det ikke er, fordi man er uenige med forslagsstillerne om det værdifulde i at udbygge elevdemokratiet.

Men her stopper min tak så, for man går videre og siger, at fordi man netop har gennemført de ændringer i skolestyrelsesloven, som tilgodeser hovedønsket i nærværende forslag, således f.eks. en lovfæstelse af elevråd, retningslinjer for høring af disse m.v., kan man altså ikke stemme for vores forslag.

I socialdemokratiet er vi ikke enige i, at de ændringer, der for nylig er foretaget af § 80 b i skolestyrelsesloven, tilgodeser det hovedønske, som vi har med vores forslag om reelt elevdemokrati, hvilket jo også kom til udtryk under behandlingen af lovforslag nr. L 47, ændringen til skolestyrelsesloven, forleden dag.

Vi har med vort forslag givet en række konkrete retningslinjer, der præciserer og sikrer elevernes reelle indflydelsesmuligheder i folkeskolen. Et af de punkter, vi har lagt megen vægt på i vort forslag, er at få fastlagt, hvordan demokratiet, medbestemmelsen