

[Tastesen]

Som ordinære medlemmer af folketinget fra og med den 1. januar 1986 godkendes:

1. Fhv. minister Poul Nielson
2. Erhvervsvejleder Kaj Stillinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 146 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

(Fremsat 16/10 85. Første behandling 24/10 85. Betænkning 6/12 85. Anden behandling 11/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Nørgaard-Sørensen (S):

Undervisningsministeren har – sin vane utro – været temmelig tavs i hele denne sag, og det kan man måske også tro at han har gode grunde til.

Det lovforslag, folketinget nu skal stemme om, er et enestående eksempel på sjusk. Punkt 1: der er ingen, der er blevet spurgt om noget som helst af de mennesker og de organisationer, der varetager ledelsen og administrationen af Arbejdsgivernes Elevrefusion, hverken Landsorganisationen, Dansk Arbejdsgiverforening eller AERs bestyrelse.

Punkt 2: det er en direkte mærkværdig ordning. Man manipulerer rundt med nogle overskud og ændrer derved fuldstændig intentionerne med AER-loven ved at sørge for, at disse overskud bruges til noget helt andet end det, de var tænkt til, nemlig til gavn for lære- og praktikpladser, til gavn for EFG-elever og lærlinge.

Punkt 3: undervisningsministeren siger direkte i et svar til os i uddannelsesudvalget, at overskuddet er blevet større som følge af et tilskud fra EFs socialfond på 100 mill. kr.

Det skal altså også bruges til noget helt andet end til lære- og praktikpladser.

Det er altså en overflytning af flere hundrede millioner kroner i denne sag. Men ikke engang ca. 30 mill. kr. til befordringsgodtgørelse til EFG-elever og lærlinge eller sølle 1,2 mill. kr. til tegning af en kollektiv ulykkesforsikring er der råd til. Vi skal jo spare. Men vi har råd til at ændre AER-lovens intentioner fuldstændig uden at spørge nogen af de mennesker, som administrerer AER-ordningen.

Vi finder det i socialdemokratiet meget forkasteligt og vil selvfølgelig som meddelt i betænkningen stemme imod lovforslaget.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Forslaget er ganske enkelt en budgetforbedring, som gennemføres, fordi der i forbindelse med aftrapning af en støtteordning til arbejdsgiverne opstår en gevinst. Denne gevinst bruger vi det første år til bl.a. at undgå yderligere besparelser på erhvervsskolerne. Det er da et smukt formål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF og FP) mod 72 (S, SF og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 67:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forhøjelse af bidrag m.v.).

(Fremsat 7/11 85. Første behandling 22/11 85. Betænkning 6/12 85. Anden behandling 10/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 79 stemmer (KF, V, RV, CD og KrF) mod 74 (S, SF, VS og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 49:

Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Fiskeribank.

(Fremsat 23/10 85. Første behandling 30/10 85. Betænkning 4/12 85. Anden behandling 11/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 148 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 3 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 29:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Kvoter for 1986, byggeskadefond, ændret finansiering af byggeskader, ændret finansiering af ungdomsboliger m.v.).

(Fremsat 9/10 85. Første behandling 16/10 85. Betænkning 8/12 85. Anden behandling 10/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Baadsgaard (S):**

Ved anden behandling fik socialdemokratiet som bekendt sine ændringsforslag nedstemt, og der er således en del i dette lovforslag, vi ikke kan tage medansvar for. Da forslaget imidlertid indeholder bevillinger til boligkvoterne for 1986, om end de er for lave, vil vi dog ikke stemme imod, men jeg skal meddele, at socialdemokratiet undlader at stemme ved den endelige vedtagelse.

Albrechtsen (VS):

Dette forslag indeholder det forlig, som blev indgået mellem regeringen og det radikale venstre, og som indebar forringelser på to punkter. For det første får regeringen nu adgang til gennem forskellige bemyndigelsesbestemmelser at nedsætte byggeriet i forhold til det, der har været gældende i den nuværende boligbyggerilov, og for det andet får den lov til at gennemføre en byggeskadefond med en lejerfinansieret adgang til, at de reelt ansvarlige kan frskrive sig deres ansvar. Der er altså tale om forringelser på to meget væsentlige punkter, og VS stemmer ikke for forringelser. Tværtimod stemmer vi imod forringelser, og derfor er vi nødt til at stemme imod dette forslag.

Jeg vil gerne understrege, at når vi gør det, ligger der ikke deri nogen som helst markering af nogen som helst forskel i forhold til de ændringsforslag, vi har støttet og været enige med SF og socialdemokratiet om ved anden behandling. Vi synes, det var meget positivt, at de tre partier ved ændringsforslagene kunne blive enige om at markere et klart alternativ til det forlig, de radikale indgik med regeringen.

Estrup (RV):

Hr. Albrechtsen sagde, at VS stemmer imod forringelser. Man må sige, at det er aldeles klart i denne sag, at VS stemmer imod en kvalitetssikring af byggeriet, og at VS stemmer imod det største omfang af det støttede byggeri nogen sinde, 16.500 enheder. Det er sandelig klar snak.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg har over for hr. Estrup påvist, hvorledes det lovforslag, der nu bliver vedtaget ved