

[Justitsministeren]

hvis vi så kommer til et resultat, må der også være grænser for, hvor meget man kan gå og ændre bagefter.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 147 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 5:

Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen.

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 9/10 85. Betænkning 28/11 85. Anden behandling 3/12 85. Tillægsbetænkning 6/12 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Det var denne sag, der blev omtalt under forrige punkt.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 31 stemte for, 68 imod; 47 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 148 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Tavshedspligt).

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 9/10 85. Betænkning 28/11 85. Anden behandling 3/12 85. Tillægsbetænkning 6/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 144 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 68:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

(Fremsat 8/11 85. Første behandling 15/11 85. Betænkning 3/12 85. Anden behandling 6/12 85. Tillægsbetænkning 8/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Så er vi ved at nå til vejs ende med ændring af udlændingeloven, og jeg vil da godt sige justitsministeren og embedsmændene i justitsministeriet tak for et godt samarbejde om disse nødvendige ændringer i lovgivningen, ændringer, som jeg mener er nødvendige, dels fordi sagsbehandlingstiden er uacceptabel i dag, dels også fordi de kritikere, der har været her i salen og andre steder, jo ikke på nogen måde har kunnet pege på nogen andre brugbare løsninger til at nedbringe en sagsbehandlingstid, som alle erklærer er utilfredsstillende. Derfor har disse ændringer været nødvendige.

Det har jo ikke her under den seneste del af debatten skortet på kraftige udtryk. Der har været talt om »standretter«, der har været talt om »afvisning ved grænsen«, og en enkelt ordfører her i salen var lige ved at svinge sig op til at sige, at vi nu overtrådte menneskerettighedskonventionen og FNs flygtningekonvention. Jeg synes, de påstande er helt uhyrlige og i virkeligheden udtryk for en grov vildledning af befolkningen. De, der vil sætte sig ind i, hvad disse regler går ud på, vil se, at også i de åbenbart grundløse sager bliver der ydet endog store retsgarantier og retsgarantier, som ikke bare er på papiret, men som er reelle derved, at vi sikrer, at Dansk Flygtningehjælp, der positivt vil medvirke, også får de ressourcer, der er fornødne for, at denne medvirken kan give en reel sikkerhed. Det synes jeg er meget vigtigt, og det har vi lagt afgørende vægt på.

Jeg tør også godt sige til den megen snak om retssikkerheden, at også efter disse ændringer vil der ikke være ét land, man kan pege på, som har større retsgarantier over for asylansøgere end Danmark, og det gælder både asylansøgere, som har vanskelige sager, som er åbenbart positive, og de asylansøgninger, som på forhånd må anses som åbenbart grundløse.

Til allersidst vil jeg godt sige – og det synes jeg også er nødvendigt at understrege for forståelsen af dette spørgsmål – at der ikke bliver ændret på betingelserne for at blive godkendt som flygtning i Danmark med de

regler, vi her opstiller. Den megen snak om, hvorvidt dette her nu giver færre eller flere flygtninge, har altså ikke noget at gøre med, at der skulle ændres i flygtningebegrebet, for det ændres overhovedet ikke. Om der kommer færre eller flere asylansøgere, afhænger fuldstændig af, hvilke kategorier af personer der søger til Danmark for at få ophold i Danmark; så den megen snak om antallet er efter min mening aldeles meningsløs. Jeg er meget tilfreds med, at vi er et meget stort flertal her i folketinget, der nu kan gennemføre disse ændringer i udlændingeloven.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det var i anledning af den socialdemokratiske ordførers bemærkninger om, at ingen af kritikerne har anvist andre måder til at fremme behandlingen af, om et menneske, der søger asyl i Danmark, kan godkendes som flygtning eller ej. Jeg synes, det er urimeligt over for såvel hr. Gammeltoft-Hansen som fru Lise Østergaard, og jeg kunne såmænd i den forbindelse også tage justitsministeren med. Hr. Gammeltoft-Hansen og fru Lise Østergaard har peget på, at en bedre forberedelse i direktoratet ville fremme behandlingstiden; det er oven i købet blevet sagt fra hr. Gammeltoft-Hansens side, at det kun tager en tredjedel af tiden at behandle sagerne i flygtningenævnet, når de er godt forberedt. Det samme har fru Lise Østergaard peget på, og justitsministeren har peget på, at hvis man giver en advokat, så kommer de rigtige oplysninger frem.

Jeg skal nok selv for mit eget vedkommende vende tilbage til sagen, men jeg synes, det er urimeligt, at man fra den socialdemokratiske ordførers side om bl.a. den tidligere socialdemokratiske minister siger, at man ikke har peget på, hvordan man kan fremme appelbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg skal blot sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at mig bekendt er hverken fru Lise Østergaard eller hr. Gammeltoft-Hansen medlem af folketinget.

(Kort bemærkning).