

83. møde

Tirsdag den 15. april 1986 kl. 13.00

Dagsorden:**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 47:**

Forslag til lov om ændring af lov om styrelsen af kommunernes skolevæsen og af virksomhed efter lov om fritidsundervisning m.v. (Bortfald af undervisningsministeriets og amtsrådenes godkendelsesbeføjelser, forenkling af klageregler, styrkelse af skolenævn m.v.).

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 78:

Forslag til lov om ændring af forskellige uddannelses-, tilskuds- og styrelseslove m.m. (Delegations- og klagebestemmelser).

3) Forhandling om redegørelse nr. R 10:

Finansministerens redegørelse af 19. februar 1986 om indsatsen mod flaskehalsproblemer på arbejdsmarkedet.

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 126:

Forslag til folketingsbeslutning om offentlige indkøb af miljøvenlige køretøjer.

Af Anne Grete Holmsgård (VS) og Leif Hermann (SF).

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 131:

Forslag til folketingsbeslutning om beskyttelse af tjenestemænd mod uansøgt afskedigelse.

Af Carsten Andersen (SF) m.fl.

6) Første behandling af lovforslag nr. L 228:

Forslag til lov om forbud mod handel med Den Sydafrikanske Republik.

Meddelelser fra formanden:**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Medlemmer af folketinget Hjortnæs (S), Ritt Bjerregaard (S) og Løvig Simonsen (S) har meddelt mig, at de ønsker til statsministeren at stille følgende:

Forespørgsel.

»Hvilke oplysninger kan statsministeren give om årsagen til, at forsvarsministeren ikke har efterlevet den dagsorden, folketinget har vedtaget den 10. december 1985 om gasammunion ved Bornholm?«

(Forespørgsel nr. F 30).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 47:

Forslag til lov om ændring af lov om styrelsen af kommunernes skolevæsen og af virksomhed efter lov om fritidsundervisning m.v. (Bortfald af undervisningsministeriets og amtsrådenes godkendelsesbeføjelser, forenkling af klageregler, styrkelse af skolenævn m.v.).

(Fremsat 23/10 85. Første behandling 29/10 85. Betænkning 10/4 86).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**J. K. Hansen (S):**

I socialdemokratiet er vi tilfredse med de ændringsforslag, vi nu har fået ind i betænkningen over lovforslag nr. L 47. Det er ændringsforslag nr. 1 og nr. 4 om ændring af henholdsvis § 27, stk. 6, og § 72, stk. 7.

Desværre må der være sket en teknisk fejl, jeg kan ikke se, hvordan den er kommet ind, men hvis vi følger disse ændringsforslag og får dem vedtaget, hvilket jeg går ud fra, så er der tale om en slags dobbeltkonfekt, idet nr. 9 og nr. 30 i lovforslaget, hvorved der ind-

[J. K. Hansen]

sættes et nyt stykke 16 i § 27 og et nyt stykke 16 i § 72, nu er dækket ind ved de nye bestemmelser i § 27, stk. 6, og § 72, stk. 7. Derfor må vi nok bede om at få dette ændret mellem anden og tredje behandling.

Så skal jeg sige vedrørende § 80 b, som drejer sig om elevindflydelsen i folkeskolen, at vi sammen med SF har stillet et ændringsforslag, og det er naturligvis helt analogt med vores eget forslag til folketingsbeslutning om reelt elevdemokrati (B 34). Vi mener bestemt, det vil være nødvendigt, for at man skal leve op til folkeskolens formålsparagraf, at vi får præciseret dette behov i form af dette ændringsforslag, og vi stiller os egentlig en smule undrende over for, at partier som venstre og det radikale venstre ikke kan gå med til et sådant ændringsforslag.

Kirkegaard (KF):

Til lovforslag nr. L 47 er der stillet en række ændringsforslag. De fleste er der opnået enighed om, hvilket efter vores opfattelse er meget tilfredsstillende, ganske ligesom det var udmærket, at der sidste år blev opnået enighed om ændringerne i selve folkeskoleloven.

Denne i det væsentlige brede enighed om skoleforhold er meget vigtig for det betydningsfulde daglige arbejde i skolen og samarbejdet mellem elever, forældre og lærere, og et sådant resultat opnås kun, hvis alle partier i udvalget udviser ægte vilje til at opnå et fælles resultat. Det er så sjældent, at vi fra regeringspartierne har lejlighed til at sige noget pænt om oppositionen, og jeg vil derfor gerne ved denne lejlighed kvittere for den ægte vilje også fra oppositionens side til at nå et resultat, vi kan samles om.

Vi har dog ikke opnået enighed om affattelsen af § 80 b vedrørende elevråd. Vi er enige om, at elevrådene nu skal lovfæstes, men vi har den opfattelse, at på skoler, hvor der kun er helt små elever, er det rigtigst ikke at lovfæste et egentligt elevråd. Vi er bange for, at netop en sådan bestemmelse kunne medvirke til, at elevrådsarbejdet ikke blev taget alvorligt. Men jeg vil gerne understrege, at skoler, der kun omfatter elever fra de yngste årgange, naturligvis også bør opøve eleverne til under hensyntagen til deres alder og udviklingstrin at deltage i en demokratisk

beslutningsproces og påtage sig det deraf følgende ansvar for de fælles beslutninger.

Hvis man på sådanne skoler ønsker at gøre dette ved at oprette et elevråd, kan man naturligvis gøre det. Det ville imidlertid efter vores opfattelse også og måske mere hensigtsmæssigt kunne gøres på en anden måde end ved oprettelsen af et egentligt elevråd, og derfor kan vi ikke støtte det pågældende ændringsforslag fra S og SF.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Vi er nogle, der med stor spænding afventer det radikale venstres holdning til § 80 b. Vi synes i modsætning til den konservative ordfører, at vi ikke tager eleverne alvorligt, hvis ikke vi indfører elevrådsdemokratiet fra 1. klasse.

Bente Juncker (CD):

Vi kan fra centrum-demokraternes gruppe tilslutte os undervisningsministerens ændringsforslag. Vi er tilfredse med, at det præciseres i bemærkningerne, at det er skolens ledere, der har beslutningskompetencen.

Vedrørende ændringsforslaget fra socialdemokratiet og SF vedrørende elevindflydelsen skal jeg sige, at det kan CD ikke stemme for. Vi stemte i sin tid heller ikke for folkeskoleloven, og jeg vil gerne benytte lejligheden her til at tage afstand fra den. Vi ønsker ikke den formålsparagraf, der siger, at folkeskolen forbereder eleverne til medleven og medbestemmelse i et demokratisk samfund, så vi kan under ingen omstændigheder stemme for det ændringsforslag.

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg skal som svar på fru Hanne Thanning Jacobsens spørgsmål sige, at det skulle fremgå af betænkningen, hvordan det radikale venstres stilling er.

Vi kan ikke tiltræde ændringsforslaget, som er stillet vedrørende § 80 b. Vi synes, det er rimeligt, at der er en forpligtelse til at oprette elevråd fra 5. klasse og opefter, og at der er mulighed for at oprette elevråd i skolen i øvrigt.

Vi kan tiltræde de øvrige ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

[Ole Vig Jensen]

Ændringsforslag nr. 1-4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 59 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 6, § 1, således ændret,
og § 2
vedtoges uden afstemning

Lovforslagets overgang til tredje behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted).

Lovforslaget går herefter til fornyet be-
handling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 78:

*Forslag til lov om ændring af forskellige
uddannelses-, tilskuds- og styrelseslove m.m.
(Delegations- og klagebestemmelser).*
(Fremsat 20/11 85. Første behandling
29/11 85. Betænkning 10/4 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betæn-
kingen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet
ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforsla-
get og spørgsmålet om lovforslagets overgang
til tredje behandling sattes til forhandling
under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-39, ændringsforslaget, § 40, således
ændret, og § 41
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-
ling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til
tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-
te forslag, betragter jeg det som vedtaget.
(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forhandling om redegørelse nr. R 10:

*Finansministerens redegørelse af 19. februar
1986 om indsatsen mod flaskehalsproblemer
på arbejdsmarkedet.*

(Redegørelsen anmeldt 19/2 86. Redegø-
relsen givet 19/2 86. Beslutning om forhand-
ling 19/2 86).

Forhandling

Jytte Andersen (S):

At det ikke er et praktisk problem, vi skal
løse, fremgår af finansministerens redegørel-
se til folketinget om indsatsen mod
flaskehalsproblemer på arbejdsmarkedet. Det
fremgår faktisk flere steder, at flaskehals-
problemet ikke kan påvises. Påstandene i
rapporten overstiger langt de reelle kendsger-
ninger.

Når det er sagt, skal det dog ikke betviv-
les, at der kan være tendenser til stigende
ubalance på visse snævre felter på arbejds-
markedet: ingeniørområdet og mellemtekn-
ikerområdet. Disse tendenser vil naturligvis
forstærkes, hvis regeringens hårdhændede
uddannelsespolitik fortsættes.

Redegørelsen hviler på et meget spinkelt
og et meget unuanceret grundlag. Dertil
kommer, at det antal personer, som det på et
tidspunkt blev tilkendegivet manglede som
arbejdskraft, er af meget lille størrelsesorden.
På et tidspunkt fik embedsmændene opgjort
det samlede behov for arbejdskraft, som ikke
kunne fremskaffes umiddelbart, til 5.455 per-
soner, hvilket svarer til 0,25 pct. af den sam-
lede beskæftigelse.

Specialarbejderforbundet og KAD har
analyseret det påståede flaskehalsproblem ud
fra et ønske om at ville medvirke, såfremt
der eksisterede et problem. Regeringen vil nu
afsætte 125 mill. kr. til at løse et problem af
denne størrelsesorden. Hvis regeringen med
samme ildhu ville løse hele den yderligere
arbejdsløshed, skulle den bruge 52 mia kr.
Det ville i sandhed være en indsats imod
arbejdsløsheden.